

Ludger Hagemann

Ist die Einrichtung des englischen
Reiserichtertums für die europäische
Gerichtsbarkeit verwendbar?

1967

Ist die Einrichtung des englischen
Reiserichtertums für die europäische
Gerichtsbarkeit verwendbar?

I n a u g u r a l - D i s s e r t a t i o n
zur Erlangung des
akademischen Grades eines Doktors der Rechte
durch die
Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät
der Westfälischen Wilhelms-Universität
zu Münster

vorgelegt von

Ludger Hagemann
aus Hamm/Westf.

1967



1. Berichterstatter: Prof. Dr. Fikentscher

2. Berichterstatter: Prof. Dr. Dr. Lukes

Dekan: Prof. Dr. Mülhaupt

Tag der mündlichen Prüfung: 18. Februar 1967

Meinen Eltern

Inhaltsverzeichnis

	Seite:
Einleitung	1
 <u>Erster Hauptteil:</u>	
Der Reiserichter in der englischen Gerichtsverfassung	4
I. Historische Entwicklung des Reise- richtertums	4
1. Anfänge und Entwicklung des Reise- richtertums bis zur Justizreform von 1873-75	4
2. Neugestaltung des Reiserichtertums durch die Justizreform von 1873-75	11
II. Heutige Stellung des Reiserichters in der englischen Gerichtsverfassung	18
III. Kritik an der Einrichtung des Reise- richtertums	26
1. Anfänge der Kritik und ihre histori- schen Ansatzpunkte im 19. Jahrhundert	26
2. Nachteile des Reiserichtertums	28
3. Vorzüge des Reiserichtertums	32
IV. Zusammenfassung:	
Bei guter Organisation ist die Bei- haltung des Systems sinnvoll	33

	Seite:
Zweiter Hauptteil: -----	
Die europäische Gerichtsbarkeit	46
I. Allgemeines	46
II. Funktionen des Gerichtshofes	46
III. Verfassung des Gerichtshofes	47
IV. Das Gerichtsverfahren	50
1. Das schriftliche Verfahren	51
2. Das mündliche Verfahren	52
V. Möglichkeiten des Gerichtshofes gem. Art.25 § 3 der Verfahrensordnung	53
Dritter Hauptteil: -----	
Wertung der Zweckmäßigkeit und Gebotenheit einer entsprechenden Übernahme des englischen Vorbildes	61
I. Kein zwingend notwendiges Erfordernis einer entsprechenden Übernahme	61
II. Gebotenheit einer entsprechenden Übernahme	62
1. Gründe, die für eine entsprechende Übernahme des englischen Reiserichtertums sprechen	66
2. Argumente gegen ein Assisensystem	71
a) Allgemein - ökonomische Gründe	72
b) Prozeßökonomische Gründe	76
3. Abwägung der vorgebrachten Argumente und eigene Stellungnahme	78
III. Endergebnis	92

Literaturverzeichnis

- | | |
|---------------------|--|
| Abraham, Henry J. | The Judicial Process
An Introductory Analysis of
the Courts of the United
States, England and France
New York, Oxford 1962 |
| Adickes, Franz | Grundlinien durchgreifender
Justizreform
Berlin 1906 |
| Andrioli, Virgilio | Appunti Di Diritto Processu-
ale Civile
Napoli 1962 |
| Archer, Peter | The Queen's Courts
Harmondsworth 1963 |
| Baumbach-Lauterbach | Zivilprozeßordnung
28.Aufl.
München/Berlin 1965 |
| Becker, Peter | Der Einfluß des französischen
Verwaltungsrechts auf den
Rechtsschutz in den europäi-
schen Gemeinschaften
Hamburg 1963 |
| Breitner, Franz | Einige Aspekte der überstaat-
lichen europäischen Gerichts-
barkeit
in: MDR 1958, S.472-474 |
| ders. | Europäische Gerichtsbarkeit.
Das Justizrecht der supra-
nationalen europäischen Ge-
meinschaften
in: Dokumente, Herausgegeben
von der Forschungsstelle für
Völkerrecht und ausländisches
öffentliches Recht der Univer-
sität Hamburg
Heft 11
Frankfurt a.M./Berlin 1954
zit.: Europäische Gerichts-
barkeit |
| ders. | Die Bilanz des Montangerichts-
hofes
in: Europa Archiv, 1959 S.515-
520 |

- Brodie-Innes, J.W. Comparative Principles of the Law of England and Scotland. Courts and Procedure Edinburgh, London 1903
- Bülow, Erich Das Verhältnis des Rechts der europäischen Gemeinschaften zum nationalen Recht
in: Aktuelle Fragen der europäischen Gemeinschaften zum nationalen Recht.
Abhandlungen aus dem Gesamten Bürgerlichen Recht, Handelsrecht und Wirtschaftsrecht. Herausgegeben von Kurt Ballerstedt und Ernst Steindorff u.a.
29.Heft, S.28-59
Stuttgart 1965
- Cappelletti, Mauro, Civil Procedure in Italy
Perillo, Joseph M. The Hague / The Netherlands
1965
- Carstens, Karl Der Rang der europäischen Verordnungen gegenüber deutschen Rechtsnormen
in: Festschrift für Otto Riese aus Anlaß seines 70.Geburtstages herausgegeben von Bernhard Aubin und Ernst v.Caemmerer u.a.
S.65-98
Karlsruhe 1964
- Carter, A.T. A History of the English Courts
7.ed. of: A History of English Legal Institutions
London 1964
- Cave, Paul The Daily Mirror Spotlight on Justice
London Nov.1954
- Cohn, Ernst J. Der englische Gerichtstag
(Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen
Heft 56
Köln/Opladen 1956
- ders. Richter, Staat und Gesellschaft in England
Karlsruhe 1958
- Cornu, Gerald, Procedure Civile
Foyer, Jean Paris 1958

- Cuche, Paul,
Vincent, Jean
- Daig, Hans-Wolfram
- ders.
- Derriman, James
- Ensor, R.C.K.
- Frowein, Jochen
- Geisseler, Günter
- Gerland, Heinrich B.
- ders.
- Precis de Procedure Civile
13.Aufl.
Paris 1963
- Zum Klagerecht von Privatpersonen
nach Art.173 Abs.2 EWG-, 148
Abs.2 EAG-Vertrag
in: Festschrift für Otto Riese
aus Anlaß seines 70.Geburtstages
herausgegeben von Bernhard Aubin
und Ernst v.Caemmerer u.a.
S.187-210
Karlsruhe 1964
zit.: Daig, Klagerecht
- Die Gerichtsbarkeit in der Euro-
päischen Wirtschaftsgemeinschaft
und der Europäischen Atomgemein-
schaft
in: AöR Bd 83 (1958), S.132-208
- Pageantry of the Law
darin: "The Circuit Mess"
S.150 ff.
London 1955
- Courts and Judges in France,
Germany and England
Oxford 1933
- Zum Verhältnis zwischen dem EWG-
Recht und nationalem Recht aus
der Sicht des Gerichtshofes der
Europäischen Gemeinschaften
in: AWD des BB 1964, S.233-238
- Empfiehl es sich Bestimmungen
über den Rechtsschutz zu ändern?
in: Zehn Jahre Rechtsprechung des
Gerichtshofs der Europäischen
Gemeinschaften.
Europäische Arbeitstagung Köln
v. 24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europarecht
Bd I S.599-605
Köln, Berlin, Bonn, München 1965
- Die englische Gerichtsverfassung
Leipzig 1910
zit.: Gerland, Gerichtsverfassung
- Die Beziehungen zwischen dem
Parlament und den Gerichten in
England
Berlin, Leipzig 1928
zit.: Gerland, Parlament

- Gerland, Heinrich B. Englische Rechtsprobleme und die Deutsche Zivilprozessreform Berlin 1930
zit.: Gerland, Rechtsprobleme
- Glaesner, Hans-Joachim Der Gerichtshof und nationales Recht
in: Zehn Jahre Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften
Europäische Arbeitstagung Köln v. 24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europarecht Bd I S.154-161
Köln, Berlin, Bonn, München 1965
- Glombik Der Terminsort der Zivilkammern
in: MDR 1957, 19 f.
- Gordon, John Nisi prius trials at Assizes and Motions for new trials in banc
London 1852
- Grabowsky Wie man in England Recht spricht
in: Mc Cleary
Zürich 1945
- von der Groeben, Hans, von Boeckh, Hans Handbuch der Europäischen Wirtschaft
Fortsetzungswerk in Loseblattform (in 10 Ordnern)
Baden-Baden 1957 ff.
zit.: Groeben-Boeckh, Handbuch
- Halsbury The Laws of England
3rd ed. vol.24.
London 1958
- Halsbury's Statutes of England
2nd ed. vol.24
London
- Hanbury, Harold Freville English Courts of Law
3rd ed.
London 1960
- Handbuch der Justiz 1964
Gesamtbearbeiter Joseph H.Reinartz
Hamburg, Berlin 1964
- Holdsworth, William History of English Law
vol.I, 7th ed.
London 1956

- Ipsen, Hans Peter Das Verhältnis des Rechts der europäischen Gemeinschaften zum nationalen Recht
in: Aktuelle Fragen des europäischen Gemeinschaftsrechts
Abhandlungen aus dem Gesamten Bürgerlichen Recht, Handelsrecht und Wirtschaftsrecht
Herausgegeben von Kurt Ballerstedt und E.Steindorff u.a.
29.Heft S.1-27
Stuttgart 1965
- Jackson, R.M. The Machinery of Justice in England
4.Aufl.
Cambridge 1964
- Jacob-Adams-Neave, McGuffie The Annual Practice
(in 2 Bänden)
London 1965
- Jenks, Edward Sources and judicial Organisation of English Law
Halle(Saale), Leipzig, Berlin 1931
- Jenks-Davies The Book of English Law
5.Aufl.
London 1953
- Kern Ist die Zuteilung eines Richters an einen auswärtigen Spruchkörper seines Gerichts wider seinen Willen zulässig?
in: DRiZ 1958, 135 f.
- ders. Gerichtsverfassungsrecht
Ein Studienbuch
4.Aufl.
München, Berlin 1965
- Kiralfy, A.K.R. The English Legal System
3.ed.
London 1960
und Supplement 1963
- Knöpfle, Robert Das Klagerecht Privater vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften
in: NJW 1959, S.553-556
- Knopp, Werner Über die Pflichten deutscher Gerichte zur Vorlage von Auslegungsfragen an den Europäischen Gerichtshof nach Art.177 des EWG-Vertrages
in: JZ 1961, S.305-312
- Koppensteiner, Hans-Georg Die Europäische Integration und das Souveränitätsprinzip
Baden-Baden, Bonn 1963

- Krämer, Hans-R. Die Europäische Wirtschaftsge-
meinschaft
Frankfurt, Berlin 1965
- Lawrence, Frederik The Circuit-System: Its influence
on the administration of Justice
and the Interests of the Bar
in: Law Tracts, S.735-744
1863
- Matthies, Heinrich Das Recht der Europäischen Gemein-
schaften für Kohle und Stahl und
die nationalen Gerichte der Mit-
gliedstaaten
in: JZ 1954, S.305-309
- Maunz, Theodor,
Dürig, Gunter Grundgesetz
Kommentar
Loseblattausgabe
2.Aufl.
München, Berlin 1963 ff.
- Meyer-Cording, Ulrich Die europäische Integration als
geistiger Entwicklungsprozess
in: Wirtschaft, Gesellschaft und
Kultur
Festgabe für Müller-Armack
S.291-319
Berlin 1961
- Migliazza, Alessandro La Cour de Justice et le droit
interne des États membres
in: Zehn Jahre Rechtsprechung
des Gerichtshofs der Europäischen
Gemeinschaften
Europäische Arbeitstagung Köln
v.24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europarecht
Bd I S.142-148
Köln, Berlin, Bonn, München 1965
- Müller, Hanswerner Abweichungen von der gewöhnlichen
Gerichtsorganisation und ihre
Auswirkungen
in: NJW 1963, S.614-617
- Mullins, Claud In Quest of Justice
London 1931
- Ogden u.a.
(Bow Group) Scales of Justice
London 1962
zit.: Bow Group
- Ophüls, C.F. Quellen und Aufbau des Europäi-
schen Gemeinschaftsrechts
in: NJW 1963, S.1697-1701
- Ormerod, Arthur Hereward The English Bar and Supreme
Court Civil Litigation
London, New York, Toronto 1957

- Peters-Sautter-Wolff Kommentar zur Sozialgerichts-
barkeit
Loseblattausgabe
3.Aufl.
Stuttgart 1962 ff.
- Phillips, O.Hood Constitutional and Administrative
Law
3rd ed.
London 1962
zit.:Constitutional
- ders. A first book of English Law
3rd ed.
London 1955
zit.:A first book
- Pollock and Maitland History of English Law
2nd ed.
vol.I und II
Cambridge 1898
reprinted 1952, Bradford
- Potter's Historical Introduction to
English Law and its institutions
4th ed.
London 1958
- Radbruch, Gustav Der Geist des englischen Rechts
Heidelberg 1949
- Radcliffe and Cross The English Legal System
4.Aufl.
London 1964
- Redeker - v.Oertzen Verwaltungsgerichtsordnung
Kommentar
2.Aufl.
Stuttgart 1965
- Referenten-Denkschrift zur Vorbereitung eines
Richtergesetzes
Bundesjustizministerium 1954
zit.: Referenten Denkschrift
- Report of the Committee appointed to consider
what re-arrangement of the
Circuits can be affected so as
to promote economy and the
greater dispatch of the business
of the High Court
London 1923 Cmd.1831
zit.: Circuits Committee 1923

- Report of the Circuit Towns Committee, 1936
London 1936 Cmd.5262
zit.: Circuit Towns Committee
- Report of the Interdepartmental Committee on
the Business of the Criminal
Courts
London 1961 Cmd.1289
zit.: Streatfeild Report
- Riese, Otto Die Verfahrensordnung des Gerichts-
hofes der Europäischen Gemein-
schaft für Kohle und Stahl
in: NJW 1953, S.521-525
- ders. Erfahrungen aus der Praxis des
Gerichtshofs der EGKS
in: DRiZ 1958, S.270-274
- Romberg, H.P. Die Richter Ihrer Majestät.
Porträt der englischen Justiz
Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz
1965
- Rosenberg, Leo Lehrbuch des Deutschen Zivil-
prozessrechts
9.Aufl.
München, Berlin 1961
- Satta, Salvatore Commentario Al Codice Di Proce-
dura Civile, Bd I - III
Milano 1959/65
- ders. Diritto processuale Civile
Padova 1959
- Sim, R.S. and "A" Level English Law
D.M.M. Scott London 1964
- Slessor, Henry Sir The Administration of the Law
London, New York, Melbourne,
Sydney, Cape Town 1948
- Smend, Rudolf Integrationslehre
in: Handwörterbuch der Sozial-
wissenschaften, Bd 5
Herausgegeben von Erwin v.
Beckerath, Carl Brinkmann u.a.
S.299-302
Stuttgart, Tübingen, Göttingen
1956
- Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutsch-
land 1964
Herausgeber: Statistisches Lan-
desamt Wiesbaden
Stuttgart, Mainz 1964

- | | |
|---------------------|---|
| Stein-Jonas-Schönke | Kommentar zur Zivilprozeßordnung
1.Bd
18.Aufl.
Tübingen 1953 |
| Stephen, Henry John | New Commentaries on the Laws
of England
2nd ed.
Vol.III, Vol.IV
London 1848 |
| Strauß, Walter | Der Gerichtshof der Europäischen
Gemeinschaften und seine Recht-
sprechung
in: Staat und Wirtschaft im
nationalen und übernationalen
Recht
Schriftenreihe der Hochschule
Speyer
Bd 22, S.203-223
Berlin 1964 |
| Thomas-Putzo | Zivilprozeßordnung mit Gerichts-
verfassungsgesetz und den Ein-
führungsgesetzen
2.Aufl.
München, Berlin 1965 |
| Ule, Carl Hermann | Verwaltungsprozeßrecht
Ein Studienbuch
3.Aufl.
München, Berlin 1963 |
| Vollkommer, Max | Richter und Gerichte in England
in: ZZP Bd 73 (1960) S.145-206 |
| Wagner, Albrecht | Der Richter
Karlsruhe 1959 |
| Wieczorek, Bernhard | Zivilprozeßordnung und Gerichts-
verfassungsgesetz
Handausgabe
Berlin 1960 |
| Wille, Hermann | Der Gerichtshof und nationales
Recht
in: Zehn Jahre Rechtsprechung
des Gerichtshofs der Europäischen
Gemeinschaften
Europäische Arbeitstagung Köln v.
24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europarecht
Bd I S.149-152
Köln, Berlin, Bonn, München 1965 |
| Williams, Glanville | Learning the Law
7th ed.
London 1963 |

Williams, R.E.L.Vaughan,
Ralph Sutton

Britisches Reich.
Großbritannien und Nordirland
in: Magnus, Julius: Die Rechts-
anwaltschaft
S.52-63
Leipzig 1929

Wohlfarth-Everling-
Glaesner-Sprung

Die Europäische Wirtschaftsge-
meinschaft
Kommentar zum Vertrag
Berlin, Frankfurt a.M.1960

Zehn Jahre Rechtsprechung

des Gerichtshofs der Europäi-
schen Gemeinschaften
Europäische Arbeitstagung Köln
v.24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europa-
recht Bd I
Köln, Berlin, Bonn, München 1965

Zöllner, Richard

Zivilprozeßordnung mit Gerichts-
verfassungsgesetz und Nebenge-
setzen
Kommentar
9.Aufl.
München. 1958

Zweigert, Konrad

Empfiehl es sich, Bestimmungen
über den Rechtsschutz zu ändern?
in: Zehn Jahre Rechtsprechung
des Gerichtshofs der Europäi-
schen Gemeinschaften
Europäische Arbeitstagung Köln
v.24.-26.4.1963
Kölner Schriften zum Europa-
recht Bd I S.581-597
Köln, Berlin, Bonn, München 1965

Abkürzungen

AbkGemOrg	Abkommen über gemeinsame Organe für die europäischen Gemein- schaften
ABl	Amtsblatt
Anh	Anhang
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts zit. nach Bd, Jahr und Seite
App	Appendix
ArbGG	Arbeitsgerichtsgesetz v.3.9.1953 (BGBI I S.1267)
Art.	Artikel
AV	Ausführungsverordnung
AWD	Außenwirtschaftsdienst des Betriebs-Beraters
BB	Der Betriebs-Berater zit. nach Jahr und Seite
BGBI I	Bundesgesetzblatt Teil I
BGBI II	Bundesgesetzblatt Teil II
BGH	Bundesgerichtshof
BRAO	Bundesrechtsanwaltsordnung
BT-Drucks.	Drucksachen des Deutschen Bundestages zit. nach Wahlperiode und Nr.
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
C	Chapter
C.C.A.	County Courts Act
Civil Judicial Statistics	Judical Statistics, England and Wales Civil Judicial Statistics Statistics relating to the Judical Committee of the Privy Council, The House of Lords, The Supreme Court of Judicature, County Courts and other Civil Courts. zit.nach Jahr, Command, Table

Cmd.	Command (Abkürzung für Command Papers von 1919-1955)
Cmnd.	Command (Abkürzung für Command Papers von 1956-1963)
Comnd.	Command (Abkürzung für Command Papers seit 1964)
DJ	Deutsche Justiz zit. nach Jahr und Nr.
DRIZ	Deutsche Richterzeitung zit. nach Jahr und Seite
EAG	Europäische Atomgemeinschaft
EAG-Satzung	Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der Europäischen Atomgemeinschaft
EAG-Vertrag	Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft
ed.	edition
Edw.	Edward
EGKS	Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl
EGKS-Satzung	Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl
EGKS-Vertrag	Vertrag über die Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl
Euratom	Europäische Atomgemeinschaft
Europ.	Europäisch
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWG-Satzung	Protokoll über die Satzung der Europäischen Wirtschaftsge- meinschaft
EWG-Vertrag	Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemein- schaft
GG	Grundgesetz für die Bundesre- publik Deutschland v.23.5.1949 BGB1 S.1
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz vom 27.1.1877 i.d.F. d.Ges.v.12.9.1950 RGB1 S.41/BGB1 S.513

JA	Supreme Court of Judicature Act
JZ	Juristenzeitung zit. nach Jahr und Seite
LAG	Landesarbeitsgericht
LJJ	Lords Justices (Plural von Lord Justice)
L.T.	The Law Times zit. nach vol.(=Bd) und Seite
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht zit. nach Jahr und Seite
Montan-Vertrag	vgl. EGKS-Vertrag
NJW	Neue Juristische Wochenschrift zit. nach Jahr und Seite
No.	Nummer
O	Order
OLG	Oberlandesgericht
para	Paragraph
PDA	Probate Divorce and Admiralty
r	rule
R	Rex bzw. Regina
Rdnr	Randnummer
re	Sache
RGBI	Reichsgesetzblatt
RJM	Reichsminister der Justiz
RSC	Rules of the Supreme Court
Rspr GH	Sammlung der Rechtsprechung des Gerichtshofes
s. oder sec.	section (entspricht unserem Art.)
S.C.J.	Supreme Court of Justice
SGG	Sozialgerichtsgesetz v.3.9.1953 BGBl I S.1239
v.	versus
Vict.	Victoria
VO	Verfahrensordnung des Gerichts- hofs der Europäischen Gemein- schaften
Vol.	Volume (Band)

VwGO	Verwaltungsgerichtsordnung v. 21.1.1960 BGBI I S.17 geändert durch § 89 Deutsches Richtergesetz v.8.9.1961 BGBI I S.1665 und durch § 23 Vereinsgesetz v.5.8.1964 BGBI I S.593
W.L.R.	The Weekly Law Reports zit. nach Jahr, Band und Seite
ZPO	Zivilprozeßordnung v.30.1.1877 RGBI S.83
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozeß begründet von Busch zit. nach Band, Jahr und Seite

Einleitung

Ein großes, bisher nicht erreichtes Ziel der europäischen Nachkriegspolitik ist es, die Staaten Europas zu einer Einheit zusammenzuschließen.

Zur Erreichung dieses Zieles kommt der Schaffung der drei europäischen Gemeinschaften - der Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS), der Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) und der Atomgemeinschaft (Euratom, EAG) - eine besondere Bedeutung zu.

Bezweckte die 1952 gegründete EGKS nur die Vergemeinschaftung eines Teilbereichs der Wirtschaft der Vertragsstaaten, so ist Ziel der 1957 in Rom gegründeten EWG die Herstellung eines "Gemeinsamen Marktes" (Art.2 EWG-Vertrag), also eines einheitlichen Wirtschaftsgebietes der sechs Mitgliedstaaten. Zur Erreichung dieses Zieles haben die sechs Mitgliedstaaten - Frankreich, die Bundesrepublik Deutschland, Italien, Belgien, die Niederlande und Luxemburg - auf Teile ihrer Souveränitätsrechte verzichtet und sie auf die Organe der Gemeinschaften übertragen¹⁾.

Als die europäischen Gemeinschaften entstanden, war man sich bewußt, daß ein so weit reichender Zusammenschluß von Staaten eines eigenen Rechtsschutzes und autonomer Gerichtbarkeit bedurften. Aus diesem Grunde wurde ein Gerichtshof geschaffen, der auf Grund des Abkommens vom 25. März 1957 über gemeinsame Organe für die Gemeinschaften²⁾ allen drei Gemeinschaften gemeinsam ist.

1) vgl. Rspr GH Bd IX, S.25 (Rechtssache 26/62).
Strauß, S.218.

2) BGBl II Nr.23 v.19.8.1957 S.1156 ff.

Dieser Gerichtshof, dem nach dem Willen der Vertragspartner allein die Aufgabe zukommt, die Wahrung des Rechts bei der Auslegung und Anwendung der europäischen Verträge zu sichern¹⁾, hat am 7. Oktober 1958 seine Tätigkeit in Luxemburg aufgenommen. Er ersetzt von diesem Tage ab den seit 1952 arbeitenden Gerichtshof der EGKS.

Der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften ist ein allzuständiges Einheitsgericht; er befaßt sich mit Fragen aus nahezu allen Rechtsgebieten. Seiner Gerichtsgewalt sind sowohl die Europäischen Behörden als auch die Regierungen der Mitgliedstaaten, sowie auch Unternehmen und Einzelpersonen aus allen Mitgliedsländern unterworfen.

Während sich der Gerichtshof in den ersten zehn Jahren seines Bestehens im wesentlichen mit Klagen aus dem gemeinsamen Montanmarkt zu befassen hatte, wird sich der Bereich in dem das Gericht Recht spricht, mit der fortschreitenden Herstellung des Gemeinsamen Marktes, wie ihn der EWG-Vertrag vorsieht, auf die gesamte Wirtschaft der sechs Mitgliedstaaten ausweiten. Die Bedeutung des Gerichtshofes wird damit in einem noch nicht zu übersehenden Maße steigen, da nunmehr alle Einzelpersonen und Unternehmen in den sechs Staaten, soweit sie wirtschaftlich tätig sind, virtuell des Rechtsschutzes durch den Gerichtshof bedürftig werden²⁾.

Ob damit ein einziger zentraler Gerichtshof für den gesamten geographischen Bereich der Mitgliedstaaten in Zukunft die Aufgabe, ausreichenden Rechtsschutz zu gewähren, noch erfüllen kann, bleibt abzuwarten.

In dem Rahmen dieser Arbeit soll untersucht werden, ob die Einrichtung eines europäischen Reiserichtertums nach englischem Vorbild die Ausübung europäischer Gerichts-

1) Art. 31 EGKS-Vertrag, 164 EWG-Vertrag, 136 Euratom-Vertrag.

2) vgl. Zweigert, S. 581.

barkeit besser und zweckmäßiger ausgestalten kann. Bei der Untersuchung dieser Frage sollen alle Gesichtspunkte einer guten und zweckmäßigen Justizgewährung durch die Gemeinschaften erörtert werden. Daneben sollen auch solche politischen Gesichtspunkte nicht ganz unberücksichtigt bleiben, die die integrierende Wirkung einer solchen Einrichtung für ein vereinigtes Europa behandeln.

Die Arbeit gliedert sich so, daß zunächst die englische Einrichtung des Reiserichtertums dargestellt wird. Im Zweiten Hauptteil folgt sodann die Darstellung der Ausübung der europäischen Gerichtsbarkeit, an die sich im Dritten Hauptteil die Untersuchung über die Verwendbarkeit des englischen Vorbildes für die europäische Gerichtsbarkeit anschließt.

Erster Hauptteil:

Der Reiserichter in der englischen Gerichtsverfassung

I. Historische Entwicklung des Reiserichtertums

1. Anfänge und Entwicklung des Reiserichtertums bis zur Justizreform von 1873-75

Zur Zeit der normannischen Eroberung (1066) gab es in England verschiedene private lokale Grafschaftsgerichte¹⁾ und feudale Gerichtshöfe, die mit einer weiten zivilen und strafrechtlichen Kompetenz ausgestattet waren²⁾. Neben diesen Gerichten fungierte ein königlicher Gerichtshof - der King's Court - in Westminster, der organisatorisch noch nicht vom Königshof - der Curia Regis - getrennt war und außer seinen richterlichen Aufgaben einen großen Teil der Regierungs- und Verwaltungsaufgaben mitausübte³⁾. Dieser Gerichtshof war zunächst in keiner Weise den örtlichen Gerichtshöfen übergeordnet, sondern stand vielmehr in Konkurrenz zu ihnen. Der König hatte - in seiner Eigenschaft als oberster Lehnsherr - Gerichtsbarkeit über seine unmittelbaren Kronvasallen und kraft königlicher Prärogative eine allgemeine Aufsicht über die gerechte Erledigung von Streitigkeiten seiner Untertanen⁴⁾. Dank der Stärke des englischen Königtums gelang es dem King's Court in einem lang-samen Prozeß, die anderen bestehenden Gerichtshöfe immer mehr zurückzudrängen und ihre Aufgaben zu übernehmen⁵⁾.

1) Diese sind nicht mit den heutigen County Courts identisch.

2) Reste dieser alten Höfe sind auch heute noch erhalten. vgl. Holdsworth, Vol.I S.4; Jackson, S.1 f.

3) Jackson, S.2; Holdsworth, aaO.

4) Vollkommer, ZZP Bd 73(1960) S.150.

5) Jackson, S.2; Vollkommer, aaO, S.150.

Diese Entwicklung war darauf zurückzuführen, daß der königliche Gerichtshof processuale Möglichkeiten und Rechtsbehelfe bot, die kein anderer örtlicher Gerichtshof anbieten konnte, und darüber hinaus auch besseres und einheitlicheres Recht sprach¹⁾. Durch diese Vorzüge wurde die königliche Gerichtsbarkeit schon bald am populärsten und die Kläger wählten für ihre Prozesse den königlichen Gerichtshof in London²⁾.

Es war daher ein nur allzu verständlicher Schritt, daß der König sein Recht nicht nur an einem zentralen Ort in England anbot, sondern vielmehr versuchte, es im ganzen Land für jedermann erreichbar zu machen.

Zu diesem Zwecke wurden schon bald nach der normannischen Eroberung von Zeit zu Zeit reisende Richter vom Königshof in die Provinzen gesandt, um den Vicecomites, den späteren Sheriffs, einzelne Gerichtsgeschäfte abzunehmen und in lokal abgehaltenen Gerichten, den sogenannten "Assizes"³⁾, Zivil- und Strafsachen zu verhandeln⁴⁾. Während schon unter Heinrich I. die ersten Ansätze zu einer beständigen Einrichtung eines Reiserichtertums festzustellen sind, gewinnt die Einrichtung unter Heinrich II. bereits festere Gestalt⁵⁾. Während ursprünglich den Hofkommissarien auch eine Reihe

1) Jackson, S.2; Vollkommer, aaO, S.150.

2) Jackson, aaO.

3) Das Wort "Assiza" bedeutete ursprünglich die Sitzung eines Gerichtshofes oder einer Versammlung. Es wurde dann zur Bezeichnung der Verfügungen verwandt, die auf einer solchen Tagung ergingen. Schließlich diente es auch zur Kennzeichnung eines neuen Verfahrens bei dinglichen Klagen: so Holdsworth, S.275.

4) Holdsworth, S.49; Gerland, Gerichtsverfassung, S.495; Pollock and Maitland, Vol.I S.109.

5) Holdsworth, Vol.I S.50; Carter, S.37; Potter, S.111; vgl. Slessor, S.34; Phillips, A first book, S.46; Sim-Scott, S.43.

bestimmter Verwaltungsfunktionen oblagen, traten in der Folgezeit ihre richterlichen Funktionen immer mehr in den Vordergrund¹⁾. Es war jedoch ein langer Prozeß, durch den die Gerichtshöfe, die von reisenden Richtern abgehalten wurden, integrierender Bestandteil des Systems der Rechtspflege wurden.

Ein erster Schritt auf diesem Wege bestand darin, daß die Aufträge, Gerichte abzuhalten, in regelmäßigen Abständen zu vorher bestimmten Zeiten vergeben wurden. Während noch wahllos in der Regierungszeit Heinrichs III. hunderte von Aufträgen, von commissions, an Berufsrichter und Laien vergeben wurden, wurden unter Eduard I. 1272 für die reisenden Richter reguläre Gerichtsbezirke geschaffen, in denen je zwei Richter die Assisengerichte abhielten. 1285 wurde weiter festgelegt, daß die Assisen dreimal im Jahr abgehalten werden sollten, und 1330, daß sie bei Bedarf auch öfter abgehalten werden konnten²⁾. Diese Entwicklung fand unter Eduard III. einen allgemeinen Abschluß³⁾.

Zur Abhaltung der Assisen wurde unter Eduard III. ganz England in sechs Gerichtsbezirke, die sog. Circuits, aufgeteilt. In diesen Bezirken hielten auf Grund königlichen Auftrags (commission) zwei Richter an verschiedenen Orten Gericht ab⁴⁾. Die Aufträge gaben den Richtern unterschiedliche Vollmachten. Einige gaben ihnen weite richterliche und administrative Funktionen, andere sehr begrenzte, so daß z.B. Richterkommissionen zu einem ganz bestimmten Zweck an einen genau festgelegten Ort entsandt wurden oder aber, um die gesamte Strafgerichtsbarkeit in einem ganzen Distrikt zu übernehmen⁵⁾. Die Legitimation des Richters zur Recht-

1) Holdworth, Vol.I, S.49; Hanbury, S.43.

2) Holdworth, Vol.I, S.277.

3) Gerland, Gerichtsverfassung, S.495.

4) Gerland, aaO., S.499; Commission Day, 227(1959), L.T.183.

5) Gerland, aaO., S.499.

sprechung reichte jeweils nur soweit wie sein Auftrag¹⁾. Während in den Anfängen des Reiserichtertums es noch Commissions der verschiedensten Art gab, wurden zu Beginn des 14. Jahrhunderts Arten und Formen der Aufträge endgültig festgelegt²⁾. Danach gab es vier Auftragsformen, die bis in die heutige Zeit ihre Bedeutung behalten haben³⁾. Dies waren die "Commission of Oyer and Terminer", die "Commission of Gaol Delivery", die "Commission of the Peace" und die "Commission of Assize".

Die "Commission of Oyer and Terminer" verlieh den königlichen Berufsrichtern oder auch anderen verdienten Personen - wie z.B. den Barristern - entweder generelle oder spezielle strafrechtliche Zuständigkeiten⁴⁾. Die "Commission of Gaol Delivery" war wesentlich enger. Sie ermächtigte die Adressaten, die im Gefängnis eines bestimmten Ortes auf ihre Verhandlung wartenden Gefangenen abzuurteilen. Später wurde der Unterschied zu der "Commission of Oyer and Terminer" sehr gering, so daß schließlich auch beide Commissions von einer Person ausgeführt wurden⁵⁾. Durch die "Commission of the Peace" wurde die Zuständigkeit verliehen, weniger bedeutungsvolle Delikte abzuurteilen⁶⁾. Der Auftrag erging an alle Richter des Hofes der King's Bench und an andere würdige Beamte. Außerdem wandte er sich

1) Gerland, Gerichtsverfassung, S.500; Holdsworth, Vol.I S.281.

2) Holdsworth, Vol.I S.264.

3) Gerland, aaO., S.500; Phillips, Constitutional, S.395.

4) Holdsworth, Vol.I S.274; Gerland, aaO., S.500.

5) Holdsworth, Vol.I S.274; Gerland, aaO., S.500.

6) Gerland, aaO., S.500.

an alle Richter anderer Höfe des Common Law¹⁾, die alle ex officio Richter dieser Commission waren. Da aber schon bald die Aufträge der Oyer and Terminer und Gaol Delivery von den Richtern der Common Law Courts ausgeführt wurden, verlieh diese Commission den Richtern tatsächlich keine weitere Zuständigkeit, da ihre Zuständigkeit schon in den anderen Commissions enthalten war²⁾.

Während die drei anderen Commissions den Commissioners eine Zuständigkeit in Strafsachen gaben, wurde ihnen durch die "Commission of Assize" zunächst eine begrenzte Zivilzuständigkeit übertragen, die auf dingliche Klagen beschränkt war³⁾. In allen anderen zivilen Prozeßfällen war noch keine Vorsorge getroffen worden für eine Verhandlung außerhalb Westminsters, so daß sowohl die Geschworenen - vor denen damals die meisten Zivilrechtsfälle verhandelt wurden -⁴⁾ als auch die Parteien an dem Gerichtstag nach Westminster

1) Es waren dies die drei unabhängigen Law Courts, die sich im 14. Jahrhundert von dem mit der allgemeinen Staatsverwaltung betrauten Königshof - der Curia Regis - getrennt hatten und als Zentralgerichte mit Sitz in Westminster mit Berufsrichtern besetzt waren, die vom König aus den Reihen der Anwaltschaft - der Barrister - ernannt wurden. Es waren dies der Court of Common Pleas, der, grob gesprochen, Streitigkeiten zwischen Subjekt und Subjekt verhandelte, der Court of King's Bench, der Fälle, in denen der König besonders beteiligt war, verhandelte und für die Kontrolle der Untergerichte und der königlichen Beamten zuständig war, und der Court of Exchequer, vor den die Sachen betreffend die königlichen Einkünfte gebracht wurden. Die Gerichte wurden Common Law Courts genannt, da sie das in ganz England gleich geltende "gemeine Recht" anwendeten im Gegensatz zu lokalen und anderen Sonderrechten, die in anderen Gerichten angewandt wurden, wie z.B. das Canonische Recht in den Ecclesiastical Courts; vgl. Vollkommer, ZZP, Bd 73 (1960), S.150; Jackson, S.3.

2) Holdsworth, S.274 f.

3) Holdsworth, S.275; Gerland, Gerichtsverfassung, S.501.

4) Kiralfy, S.149; Radcliffe and Cross, S.183.

reisen mußten, gleichgültig, wo auch immer in England die Streitsache entstanden war. Das Anwachsen der Gerichtstätigkeit im 13. Jahrhundert in den königlichen Gerichten führte daher dazu, daß den reisenden Richtern durch das zweite Statut von Westminster von 1285¹⁾ und einige spätere Abänderungen eine allumfassende Zuständigkeit in Zivilsachen übertragen wurde, die in den Courts of Common Pleas, in der King's Bench oder in dem Court of Exchequer begonnen hatten, aber in der Provinz entstanden waren²⁾.

In dem zweiten Westminster-Statut war vorgesehen, daß der Londoner Sheriff die Geschworenen, die alle in der Grafschaft wohnten, in der die Streitsache entstanden war, nur noch dann zur Verhandlung nach Westminster laden mußte, "nisi prius iusticiarii nostri ad partes illas venerint"³⁾. Das System, das bald als "Nisi Prius System" bezeichnet wurde, wurde in Zivilsachen nur soweit ausgedehnt, als es notwendig war, seinen Zweck zu erfüllen, den Geschworenen, Parteien und Zeugen den Weg nach Westminster zu ersparen⁴⁾. So wurde der Prozeß weiterhin in Westminster begonnen, wo auch die Verhandlung geführt wurde. In der Provinz, in der der Fall entstanden war, fand eine Verhandlung nur dann statt, wenn eine tatsächliche Streitfrage - matter of fact - auftauchte, die eine Verhandlung vor den Geschworenen erforderlich machte. Diese Verhandlung außerhalb Londons, die vor einem einzelnen Reiserichter stattfand⁵⁾, endete mit einem Spruch der Geschworenen über die verhandelte Tatsache⁶⁾.

1) 13 Edw.I c.30 - zit. nach Stephen, Vol.III, S.396.

2) Phillips, A first book, S.46; vgl. Stephen, Vol.III, S.395.

3) vgl. Gerland, Gerichtsverfassung, S.501; Williams, S.13 Anm.14; Brodie-Innes, S.34; Jenks, S.53; Stephen, Vol. III, S.396.

4) Radcliffe and Cross, S.92.

5) Radcliffe and Cross, S.295.

6) vgl. Phillips, A first book, S.46; Kiralfy, S.149; Radcliffe and Cross, S.194 und S.92.

Dieses Verdikt wurde zusammen mit den Akten des Falles nach Westminster zurückgeschickt, wo die rechtlichen Argumente von den königlichen Richtern "sitting in banc" erörtert wurden und ein Urteil gesprochen wurde¹⁾.

Während in der ersten Zeit die Aufträge, Assisengerichte abzuhalten, auch an lokale Magnaten vergeben wurden, machte es die wachsende Komplexität des Zivilrechts den Laien schon in früher Zeit unmöglich, Zivilsachen zu verhandeln, so daß die Laienrichter schon bald ganz von den Berufsrichtern verdrängt wurden²⁾. Als das gesamte Recht dann immer weiter entwickelt wurde, erkannte man allgemein, daß Berufsrichter nicht nur die Arbeit der Commission of Assize übernehmen sollten, sondern auch die der anderen Commissions. Es war daher der nächste Schritt, den Commissioners of Assize auch die Zuständigkeiten der anderen Commissions zu übertragen. Die Commissioners of Assize übten somit eine sehr weite Rechtsprechung - sowohl in Zivil- als auch in Strafsachen - aus, die der der Common Law Courts praktisch entsprach³⁾.

Daß das Reiserichtertum schon in dieser Ausprägung eine enorme Erleichterung sowohl für die Geschworenen und Zeugen als auch für die Parteien bzw. Angeklagten darstellte, liegt auf der Hand. So konnten in einem Zivilprozeß wenigstens die tatsächlichen Streitfragen in der Nähe des Ortes geklärt werden, an dem die Streitsache entstanden war, so daß den Geschworenen, Zeugen und Parteien wenigstens insoweit übermäßige Kosten und Mühen einer Reise nach Westminster erspart blieben. In Strafprozessen entsprach es viel eher dem Interesse des Angeklagten, von Richtern der höchsten königlichen Gerichte - die Gewähr für Unabhängigkeit und Unparteilichkeit boten - in der Nähe des Tatortes eine

1) vgl. Phillips, A first book, S.46; Kiralfy, S.149; Radcliffe and Cross, S.194 und S.92.

2) Radcliffe and Cross, S.92.

3) Holdsworth, S.276.

faire Verhandlung nach festen Verfahrensgrundsätzen mit anschließendem Urteil zu bekommen, als sich der Strafgewalt des örtlichen Laienrichters ausgesetzt zu sehen, der ohne feste Verfahrensregeln Recht sprach und nicht immer von unsachgemäßer Beeinflussung frei bleiben konnte.

2. Neugestaltung des Reiserichtertums durch die Justizreform von 1873-75

Dieser Zustand blieb mit einigen kleineren unwesentlichen Änderungen bis zur Justizreform von 1873 bestehen.

Durch die Gerichtsreform wurde in den Judicature Acts 1873-75¹⁾ der Supreme Court of Judicature - bestehend aus dem Court of Appeal und dem High Court - errichtet²⁾. Als weitere Neuerung wurde durch die Judicature Acts eingeführt, daß die von den Reiserichtern abgehaltenen zivilen und strafrechtlichen Assisengerichte Teile des Supreme Court wurden. Als solche sind sie keine selbständigen Gerichte im administrativen Sinne mehr, sondern vielmehr Prozeßbehörden, die aus dem High Court herausgebildet werden³⁾.

1) Es gehören folgende Gesetze dazu: Supreme Court of Judicature Act 1873 - 36 & 37 Vict. c.66 -, Supreme Court of Judicature (Commencement) Act 1874 - 37 & 38 Vict. c 83 -, Supreme Court of Judicature Act (1873) Amendment Act, 1875 - 38 & 39 Vict. c 77 - allgemeine Abkürzung: Judicature Act 1873-75; vgl. Vollkommer, ZZP Bd 73 (1960), S.151 Fn.13

2) Der High Court war zunächst in fünf Divisions gegliedert: Chancery-, King's Bench-, Common Pleas-, Exchequer- and Probate-, Divorce and Admiralty-Division; 1881 wurden die drei Common Law-Divisions als Queen's Bench-Division zusammengefaßt, so daß der High Court heute aus drei Divisions, der Chancery-, Queen's Bench- und der Divorce and Admiralty-Division besteht. Sect.4, para 1 S.C.J. Act 1925 (c.49); vgl. Vollkommer, ZZP Bd 73 (1960), S.152.

3) Gerland, Gerichtsverfassung, S.502; vgl. Archer, S.140; Grabowsky, S.25 nennt die Assisen "Filialen des Londoner High Court of Justice".

Als weitere Neuerung wurde festgelegt, daß die Verhandlungen in Zivilsachen nicht mehr, wie bisher, von einem Richterkollegium "sitting in banc", sondern von einem Einzelrichter geführt werden¹⁾. Das hat zur Folge, daß der Assisenrichter alle richterlichen Befugnisse des High Court in sich vereinigt²⁾. Er kann also im Gegensatz zu der früheren Regelung in einer Assisenstadt nicht nur Sachverhaltsfeststellungen treffen, sondern auch als Einzelrichter eine rechtliche Würdigung des zivilrechtlichen Prozesses anstellen und ein Urteil sprechen³⁾. Er braucht also den Fall nicht mehr zur Fällung eines Urteils nach Westminster zurückzugeben. Die Sitzungen des Reiserichters sind als Gerichtstage des High Court anzusehen, die in der Provinz für bestimmte Distrikte abgehalten werden⁴⁾. Um die Einheit des Supreme Court mit

-
- 1) vgl. Radcliffe and Cross, S.295; vgl. auch s.60 JA 1925. Damit ist ein wesentlicher Unterschied zwischen dem englischen und dem kontinentalen Rechtssystem geschaffen worden, da sowohl in Frankreich als auch in Deutschland die bedeutenderen Verhandlungen auch in erster Instanz vor mehreren Richtern verhandelt werden. In Deutschland werden jedoch heute wieder Überlegungen angestellt, alle Zivilprozesse erster Instanz vor nur einem Richter verhandeln zu lassen; vgl. dazu Wagner, S.234.
- 2) Archer, S.140.
- 3) Judicature Act 1873 s.29 - zit. nach Radcliffe and Cross, S.296 Anm.3.
- 4) vgl. Gerland, Gerichtsverfassung, S.502. Als etwas Vergleichbares könnten in der Bundesrepublik Deutschland die auswärtigen Sitzungen oder auch die auswärtigen oder detachierte Kammern der höheren Gerichte angesehen werden. Gem. § 102 Abs.III VwGO können sämtliche Verwaltungsgerichte Sitzungen außerhalb des Gerichtssitzes abhalten, wenn dies zur sachdienlichen Erledigung des Verfahrens notwendig ist. Von dieser Möglichkeit haben mehrere Verwaltungsgerichte Gebrauch gemacht. So hält das Schleswig-Holsteinische Verwaltungsgericht Sitzungen regelmäßig nicht nur an seinem Gerichtssitz Schleswig, sondern auch in Kiel und Lübeck ab. Ebenfalls hat das BVerwG schon immer an den verschiedensten Orten des Bundesgebietes getagt. (vgl. Müller, NJW 63,614). Auch für die Zivilgerichte besteht - wenn auch in begrenztem Rahmen - gem. § 219 ZPO die Möglichkeit, auswärtige Sitzungen abzuhalten. Daneben können ganze Rechtsprechungs-

den Assisengerichten zu betonen, wurde festgelegt, daß Richter aller Abteilungen des High Court und des Court of Appeal als Reiserichter verwandt werden können¹⁾, was auch für kurze Zeit nach 1875 tatsächlich getan wurde. Dieses

körper außerhalb des Gerichtssitzes konstituiert werden. Es sind dies die sog. auswärtigen oder detachierten Kammern, die gem. § 78 GVG als Strafkammern, nach § 93 Abs. II GVG als Kammern für Handelssachen, nach § 116 GVG als Zivil- oder Strafsenate der OLGs und nach § 130 GVG als Zivil- und Strafsenate des BGH gebildet werden können. War die Bildung solcher auswärtiger Rechtsprechungskörper auch früher selten, so ist sie nach 1945 häufiger geworden. So hat z.B. der BGH einen Strafsenat in Berlin für Berlin und Niedersachsen, das OLG München einen Zivilsenat in Augsburg für die Bezirke der Landgerichte Augsburg, Memmingen und Kempten und das OLG Karlsruhe einen Zivilsenat in Freiburg i.Br., das OLG Frankfurt in Kassel und Darmstadt (vgl. Kern, § 16 A II; Rosenberg, § 20 II 1 a). Auch in anderen Zweigen der Gerichtsbarkeit sind solche auswärtigen Rechtsprechungskörper üblich geworden. So hat z.B. das LAG München gem. § 14 Abs. II ArbGG zwei Kammern in Nürnberg (Kern, aaO.; vgl. auch Kern DRiZ 1958, 135).

Bei den Außensenaten handelt es sich gerichtsorganisatorisch nicht um ein anderes Gericht, sondern um einen Teil des gleichen Gerichts (vgl. Kern, DRiZ 1958, 135). Der Zweck der Einrichtung auswärtiger Kammern und der Abhaltung auswärtiger Sitzungen ist darin zu sehen, daß die Rechtsprechung dezentralisiert ausgeübt werden soll, um den Prozeßparteien bequemen, schnellen und billigen Zugang zu den Gerichten zu gewähren (vgl. § 78 Abs. I GVG).

Im Unterschied zu den Assisengerichten bilden die detachierten Kammern oder Senate ständige Spruchkörper und sind dementsprechend auch mit lokalisierten Richtern besetzt.

Die auswärtigen Sitzungen deutscher Gerichte unterscheiden sich von den Assisen dadurch, daß in der Regel nicht nach festem Programm in bestimmten Städten Sitzungen abgehalten werden, daß für sie keine bestimmten Distrikte festgelegt sind und daß sie, generell gesehen, eine Ausnahme in der deutschen Gerichtsordnung darstellen und daher nur im Bedarfsfalle abgehalten werden.

¹⁾ vgl. 36 & 37 Vict.c.66 s.37,38 und 39 Vict.c.77 s.8, 39 & 40 Vict.c.59 s.15.

Experiment setzte sich jedoch nicht durch, so daß schon bald nur noch Richter der Queen's Bench Division als Reiserichter fungierten¹⁾.

Neben den Mitgliedern des High Court können auch Barrister, denen bereits der Titel King's (bzw. Queen's) Counsel verliehen wurde, und County Court-Richter als Assisenrichter eingesetzt werden, wenn nicht genügend Richter der Queen's (bzw. King's) Bench zur Verfügung stehen²⁾.

Rechtliche Grundlage für die Abhaltung der Assisengerichte sind bis heute die Commissions, die weiterhin in den oben angegebenen³⁾ alten Formen erlassen werden. Daraus folgt, daß die Commission auch weiterhin die Zuständigkeit der Assisenrichter bestimmt und begrenzt. Zwar ist die Commission in der Regel ganz allgemein gehalten; sie kann jedoch auch inhaltlich beschränkt werden, wie es vereinzelt in den sogenannten Special Commissions geschehen ist⁴⁾.

Ist die Commission allgemein gehalten, so ergibt sich aus der Tatsache, daß sie nicht an die Richter einer einzelnen Abteilung, sondern an die Richter des High Court als solchen gerichtet ist, die sich bezüglich ihrer Kompetenz durchaus gleichstehen⁵⁾, daß der Assisenrichter formell die Zuständigkeit aller Abteilungen des High Court als Gericht

1) Radcliffe and Cross, S.297; Gerland, S.520.

2) Radcliffe and Cross, aaO.; Phillips, Constitutional, S.395; vgl. Abraham, Judicial Process, S.220; vgl. auch Adickes, S.87.

3) S.7.

4) vgl. 36 & 37 Vict.c.66 s.29.

5) 36 & 37 Vict.c.66 s.5 bestimmt: "All the judges of the said court shall have in all respects, save as in this Act is otherwise expressly provided, equal power, authority, and jurisdiction."

erster Instanz und damit eine unbeschränkte Zuständigkeit sowohl in Zivil- als auch in Strafsachen hat¹⁾.

Die Commissions ergehen nicht nur an diejenigen Richter, die im konkreten Falle berufen und verpflichtet sind, die Assisen abzuhalten, sondern generell an alle diejenigen Personen, die überhaupt in die Lage kommen können, sei es als ordentliche oder als Hilfs- oder Ersatzrichter in den Assisengerichten tätig zu werden²⁾. Die Verpflichtung, tatsächlich bestimmte Assisen abzuhalten, wird begründet durch die Zuteilung eines bestimmten Richters an einen bestimmten Circuit für eine bestimmte Zeit. Diese Zuteilung erfolgt auf Grund einer königlichen Verordnung, die in Übereinstimmung mit den Vorschlägen einer Richterversammlung des High Court erfolgt. Bei dieser Versammlung sind nicht sämtliche Richter zugegen, sondern lediglich die Richter der Queen's Bench Division - die fast ausschließlich als Assisenrichter in Betracht kommen³⁾ -, die unter dem Vorsitz des Lord Chief Justice aus ihrer Mitte durch Mehrheitsbeschluß die Richter bestimmen, die die Assisen abhalten sollen. Auf Grund dieser Vorschläge werden die gewählten Richter durch königliche Verordnung den einzelnen Circuits zugeteilt. Ist auch der König bzw. die Königin theoretisch nicht an die Vorschläge der Richterversammlung gebunden, so werden Änderungen in der Praxis nie vorgenommen⁴⁾. Neben dieser Verordnung ergeht eine weitere Verordnung durch die die ernannten Assisen-

1) Gerland, Gerichtsverfassung, S.502; Adickes, S.52; eine Zuständigkeit höherer Instanz besitzen die Assisengerichte nicht; vgl. Gerland, aaO., S.510.

2) Es sind dies alle Richter des Supreme Court, die King's (Queen's) Counsels und die County Court-Richter; vgl. Radcliffe and Cross, S.297; Phillips, Constitutional, S.395; Abraham, The Judicial Process, S.220.

3) vgl. S.14.

4) Gerland, Gerichtsverfassung, S.522.

richter ermächtigt werden, die King's Counsel ihres Gerichtsbezirks im Bedarfsfalle zur Verhandlung einiger Rechtssachen als Hilfsrichter zu verwenden¹⁾.

An der Organisationsform der Assisen hat sich durch die Reform nicht viel geändert.

Ganz England wurde in sieben Assisendistrikte - Circuits - aufgeteilt, für die jeweils besondere Commissions ergehen, auf Grund deren die Assisengerichte zusammentreten, und zwar vorbehaltlich besonderer Commissions viermal jährlich als sogenannte Frühjahrs-, Sommer-, Herbst- und Winterassisen²⁾. Diese periodischen Sitzungen haben nicht die gleiche Bedeutung, was schon darin zum Ausdruck kommt, daß in den Winter- und Sommerassisen sowohl Zivil- als auch Strafsachen verhandelt werden, während in den Herbstassisen nur in einigen Städten Zivilsachen erledigt werden. Außerdem werden die Winter- und Sommerassisen in mehr Städten abgehalten als die übrigen Assisen³⁾.

Die Sitzungen der Assisen finden meist in den Hauptstädten einer Grafschaft statt mit Ausnahme von London und Middlesex, deren Gebiet ausdrücklich von der Circuiteinteilung ausgenommen ist. Für diese Bezirke finden besondere zivilrechtliche Sitzungen, die sogenannten London- und Middlesex-Sessions, statt, während die Strafsachen vom Central Criminal Court - dem sogenannten "Old Bailey" - erledigt werden, der 1834 als Sitz der Strafassisen für London und Umgebung eingerichtet wurde und seitdem monatliche Sitzungen abhält⁴⁾.

1) Gerland, Gerichtsverfassung, S.522; vgl. Radcliffe and Cross, S.297.

2) Gerland, aaO., S.506.

3) Gerland, aaO.

4) Radcliffe and Cross, S.344; vgl. Gerland, aaO., S.507.

Die Organisation der Rundreisen - die Vorbereitung der Akten, die Festsetzung der voraussichtlichen Dauer der Assisen in den einzelnen Städten usw. - wird von Richterassistenten - den "Clerks of Assize" - durchgeführt¹⁾, die die Richter auf ihrer Reiseroute begleiten, ihnen vor der Verhandlung eine Art Gutachten erstatten und ihnen generell in Fragen des materiellen und des Prozeßrechts Rat erteilen²⁾.

Um den Parteien die Vorbereitungen eines Prozesses und die damit erforderlich werdenden Formalitäten zu erleichtern, wurde in den Judicature Acts festgelegt, daß in den verschiedenen Teilen Englands und Wales Zweigstellen des High Court, die sogenannten "District Registries", eingerichtet werden sollten. Dort können die bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten begonnen und die primären Stadien des Prozesses durchgeführt werden, während die Hauptverhandlung - das Trial - entweder in London oder in den Assisen stattfindet³⁾. Die Parteien sind daher nicht mehr darauf angewiesen, ihre Klagen in Westminster im Central Office einzureichen, sondern können zu diesem Zweck die für sie günstiger gelegenen District Registries aufsuchen. Als Leiter dieser örtlichen Gerichtsbüros, in denen die verschiedenartigsten Prozeßhandlungen - auch rein richterlicher Natur - vorgenommen werden können, werden Solicitors bestimmt, die wenigstens eine siebenjährige Praxiserfahrung haben⁴⁾.

1) Archer, S.142; vgl. Cohn, Richter, Staat, S.19.

2) Gerland, Gerichtsverfassung, S.532; vgl. Kern, Gerichtsverfassungsrecht, S.352.
Die Clerks of Assize werden ernannt aus den Reihen der Barrister und Solicitors, die wenigstens fünf Jahre vor ihrer Ernennung eine Praxis ausgeübt haben. Vgl. dazu Archer, S.142.

3) vgl. Vollkommer, ZZP Bd 73(1960) S.181.

4) vgl. Archer, S.142; Gerland, aaO., S.512.

II. Heutige Stellung des Reiserichters in der englischen Gerichtsverfassung

Die Bestimmungen der Judicature Acts von 1873-75, die mit einigen ergänzenden Acts die gesetzliche Grundlage für das Assisensystem mit der Circuiteinteilung ergaben, sind inzwischen durch die Bestimmungen des Supreme Court of Judicature (Consolidation) Act von 1925 konsolidiert worden. Diese Bestimmungen bilden bis heute die gesetzliche Grundlage für das Reiserichtertum. In dem Act ist im wesentlichen das System, das 1873 eingerichtet wurde, unverändert geblieben, so daß viele Artikel des Consolidation Act in Wahrheit Abschnitte der Akte von 1873-75 wiedergeben¹⁾.

Grundlage für die Abhaltung von Assisen ist Art.70 § 1 des Consolidation Act von 1925²⁾.

Als Richter können bis heute theoretisch außer Richtern der Queen's (bzw. King's) Bench Division Richter der Probate Division, der Master of the Rolls, jeder Lord Justice of Appeal, jeder Richter der Chancery Division, jeder County Court Richter, jeder Queen's (bzw. King's) Counsel, und mit seiner Zustimmung auch jeder frühere Richter des Berufungsgerichts oder des High Court als Assisenrichter eingesetzt werden³⁾.

1) Radcliffe and Cross, S.287 f.

2) s.70 para 1 des JA 1925 lautet:
"His Majesty may, by commission of assize or any other commission, either general or special, assign to such Judges of the High Court or other persons as are named therein, the duty of trying and determining within any place or district specially fixed for that by the commission, any causes or matters, or any questions or issues of fact or of law or partly of fact and partly of law in any cause or matter, depending in the jurisdiction capable of being exercised by the High Court, and any commission so granted by His Majesty shall have effect as if enacted in this Act."

3) vgl. s.70 para 3 JA 1925.

In der Praxis hat - mit Ausnahme von 1963, wo zwei LJJ als Reiserichter fungierten - weder ein Master of the Rolls noch ein Lord Justice als Reiserichter jemals Assisengerichte abgehalten¹⁾. Ebenfalls ist seit 1884 kein Richter der Chancery Division auf Reisen gegangen²⁾, so daß heute weiterhin zum überwiegenden Teil die Richter der Queen's Bench Division die Reiserichter stellen. Daneben ist es seit 1944 aber auch üblich, daß Richter der Probate Divorce and Admiralty Division Assisenstädte besuchen³⁾, um in den Assisengerichten Scheidungssachen (divorce petitions) zu verhandeln⁴⁾.

Die näheren Ausführungsbestimmungen für das Circuit-system überläßt der Consolidation Act 1925 königlichen Verordnungen. Durch derartige Verordnungen können die Assisenstädte festgelegt, die Sitzungstage für die Abhaltung der Assisen bestimmt, die Zusammenlegung mehrerer Assisengerichte an einen bestimmten Ort verfügt und generell alle die Anordnungen getroffen werden, die für das Funktionieren des Systems als notwendig erscheinen⁵⁾.

Auf Grund dieser Ermächtigung ist auch die Assizes Order 1964 erlassen worden, die am 4. März 1964 in Kraft trat und die heutige Organisation der Assisengerichte festlegt⁶⁾. In dieser Verordnung wurde erneut konstatiert, daß zum Zwecke des Circuitsystems England und Wales in sieben Circuits eingeteilt werden, und zwar in den South-Eastern-, Midland-, Northern-, North-Eastern-, Oxford-, Wales-,

1) The Annual Practice, 1965, S.3213; Phillips, A first book, S.47; vgl. Jenks-Davies, S.50.

2) vgl. Anm.1.

3) vgl. Anm.1.

4) Dieses Recht wurde den Assisenrichtern durch s.70 para 5 des JA 1925 eingeräumt; vgl. Phillips, Constitutional, S.395.

5) vgl. JA 1925, S.72.

6) abgedruckt in: The Annual Practice 1965, S.2407 ff.

Chester- und Western-Circuit¹⁾. Ebenfalls wurden in einer dieser Verordnung beigelegten Tabelle die Städte benannt, in denen die Assisengerichte abgehalten werden sollen²⁾. Es sind dies heute insgesamt 60 Städte³⁾, in denen Assisengerichte tagen. Die Sitzungen werden in öffentlichen Gebäuden der betreffenden Assisenorte abgehalten⁴⁾. Die Räume müssen für die Geschworenen, Presse, Zeugen und Zuschauer groß genug sein⁵⁾.

Das Datum für die Eröffnung der Assisengerichtssitzungen ist für jede Assisenstadt von vornherein festgelegt⁶⁾. Die Eröffnung der Assisen geht mit großer Feierlichkeit, begleitet von althergebrachten prunkvollen Zeremonien vorstatten. Die gesamte Öffentlichkeit nimmt regen Anteil an diesem Ereignis von besonderer lokaler Bedeutung⁷⁾.

Wegen des großen Arbeitsanfalles mußten die Sitzungstage der Assisengerichte immer wieder vermehrt und die Zahl der Reiserichter vergrößert werden. Während noch bis zum zweiten Weltkrieg die Reiserichter mehr Zeit in London bei Sitzungen im High Court verbrachten als auf ihren Reisen in den Circuits, sind die Sitzungstage der Reiserichter in den einzelnen Circuits heute zahlreicher als die Sitzungen, die sie in London in der Queen's Bench Division abhalten⁸⁾.

1) s.2 der Assizes Order 1964.

2) Schedule I der Assizes Order 64.

3) vgl. Anm.2; vgl. Civil Judicial Statistics 1963, Comnd. 2384, Table 15.

4) JA 1925 s.75 para 1.

5) Kiralfy, S.193.

6) Kiralfy. aaO.

7) Kiralfy, aaO., Commission Day 227 (1959) L.T.183. vgl. Grabowsky, S.24 f. und Romberg, S.71 ff.

8) Civil Judicial Statistics 1958: Comnd.802, Table 15. Danach waren die Richter 1745 Tage in London beschäftigt, während sie 1361 Tage auf Circuitreisen Zivilsachen verhandelten; Civil Judicial Statistics 1963: Comnd.2384, Table 15. Danach gab es 2023 Sitzungstage in London und 3578 Tage auf Circuitreisen. Zu den genannten Zahlen kommen noch die Sitzungstage für Strafsachen.

Die Assisen werden heute im allgemeinen in jedem Circuit zwei- bis dreimal im Jahr abgehalten, jedoch gibt es auch Städte, die viermal im Jahr besucht werden. Der Lord Chief Justice, der als Vorsitzender der Queen's Bench Division das Circuitsystem kontrolliert¹⁾, hat dafür zu sorgen, daß die Richter der Queen's Bench Division rechtzeitig von ihrer Arbeit in London freigestellt werden für ihre Aufgaben als Reiserichter, da die Circuitarbeit vorrangig gegenüber unbeendeter Arbeit in London ist²⁾.

Durch den hohen Arbeitsanfall in den Assisenstädten bedingt gehen heute gewöhnlich zwei oder drei Richter gemeinsam auf die Circuitreise, obwohl auch ein einzelner Richter allein einen Circuit bereisen kann. In manchen Assisenstädten werden die Assisen sogar gleichzeitig von vier Richtern abgehalten. Gehen in einen Circuit mehr als ein Richter, so wird die Arbeit so verteilt, daß ein Richter in Strafsachen verhandelt, während der andere in einem anderen Gericht zur gleichen Zeit Zivilsachen entscheidet³⁾. Be- reist nun ein Richter einen Circuit, so verhandelt er zuerst die Strafsachen⁴⁾. Es ist aber auch möglich, daß ein Richter erst nach Eröffnung der Assisen auf Reisen geschickt wird, um sich einem anderen Richter anzuschließen und mit diesem die Arbeit zu teilen⁵⁾.

Seit neuestem ist es nun auch den Assisenrichtern möglich, in verschiedenen Gruppen die Circuits zu bereisen, um gleichzeitig in verschiedenen Städten Assisen abzuhalten, dadurch Verzögerungen bei der Durchführung der Prozesse zu

1) Kiralfy, S.193 und S.284.

2) Kiralfy, S.193.

3) Kiralfy, S.194.

4) Kiralfy, aaO.

5) Kiralfy, aaO.

vermeiden und vertagte Sitzungen neben den neueröffneten abzuhalten¹⁾.

Ist auch generell die sachliche Zuständigkeit der Assisenrichter sowohl in Straf- als auch in Zivilsachen nahezu unbeschränkt, so werden heute doch praktisch nur schwierigere Straf- und Zivilsachen vor den Assisen verhandelt.

In Strafsachen besteht für die meisten Delikte eine konkurrierende Zuständigkeit der Assisengerichte mit den Quarter Sessions. Letztere verhandeln neben den Magistrates' Courts, die vor allem Bagatelldelikte aburteilen, die Mehrzahl der Strafsachen. Lediglich Verrat (Treason), Mord, Totschlag, Bigamie, Beleidigung und Verleumdung (Criminal Libel) und Meineid gehören nicht zur Kompetenz der Quarter Sessions und können daher nur vor den Assisen verhandelt werden²⁾. Darüber hinaus können aber auch Fälle, die an sich zur Zuständigkeit der Quarter Sessions gehören, auf die Assisengerichte übertragen werden³⁾. Um jedoch eine Überlastung der Assisengerichte zu vermeiden, dürfen die Richter der Quarter Sessions seit dem Erlaß des Administration of Justice (Miscellaneous Provision) Act von 1938 nur noch solche Sachen an die Assisengerichte verweisen, die von besonderer rechtlicher Schwierigkeit sind⁴⁾.

Auch in Zivilsachen besteht - mit wenigen Ausnahmen -⁵⁾

-
- 1) Kiralfy, Supplement 1963 zu S.193; vgl. Assizes Order (=Circuit Order) 1962 (No.640).
 - 2) Kiralfy, S.194; re Shipton (1957) 1 W.L.R.259; R.v. Williams (1958) C.L.Y. 727; vgl. Radcliffe and Cross, S.343.
 - 3) Kiralfy, S.194.
 - 4) Phillips, A first book, S.47.
 - 5) z.B. Sachen nach den Rent Restriction Acts, 1920-49, sowie Konkurs-, Adoptions- und Vormundschaftssachen und Ehelichkeitserklärungen, die zur ausschließlichen Zuständigkeit der County Courts gehören.

eine konkurrierende Zuständigkeit der Assisengerichte mit den County Courts, die 1846 neu gegründet wurden, um die bis dahin bestehende Zentralisation der Zivilrechtspflege wieder abzuschwächen und der Forderung nach lokalen erstinstanzlichen Zivilgerichten gerecht zu werden¹⁾.

Um zu verhindern, daß Zivilsachen der konkurrierenden Kompetenz von den Parteien vor den High Court bzw. vor die Assisengerichte gebracht werden und diese Gerichte überlasten, hat der High-Court- bzw. Assisenrichter das Recht, eine bei ihm eingereichte Klage aus dem Bereich der konkurrierenden Zuständigkeit zwischen High Court und County Court an den County Court zu verweisen²⁾. Ist für eine Zivilklage die Zuständigkeit des High Court gegeben, so ist damit noch nicht gesagt, daß diese Sache in London vor dem High Court oder vor den Assisen verhandelt wird. Die Entscheidung

1) Gerland, Gerichtsverfassung, S.169.
Es gibt heute ca.500 County Courts (Radcliffe and Cross, S.281; vgl. auch Jackson, S.28), die von 79 Richtern verwaltet werden (Whitaker's Almanack, 1965, S.455). Ihre Zuständigkeit wurde im Laufe der Zeit beständig ausgedehnt (vgl. Radcliffe and Cross, S.282 f.). Neben einer Reihe von Zuständigkeiten, die den County Courts durch verschiedene Gesetze besonders übertragen wurden (vgl.S.22 Anm.5), sind die County Courts heute gem. sec.40 des County Court Act 1959 allgemein für Streitwerte bis zu 400 £ zuständig, es sei denn, die Zuständigkeit sei durch Gesetz ausdrücklich einem anderen Gericht übertragen (vgl. sec.39 para 1 CCA 1959). Darüber hinaus können die Parteien gem. sec. 42 des CCA 1959 die Zuständigkeit des County Court auch für höhere Streitwerte vereinbaren. Schließlich kann auch jeder High Court Richter die beim High Court eingebrachten Sachen an ein Grafschaftsgericht übertragen, wenn er es den Umständen nach für geboten hält und eine Partei es beantragt (vgl. sec.45 des CCA 1959).

2) vgl. Jackson, S.37.
Außerdem sehen der CCA 1959, sec.47 para 1b und die Supreme Court Cost Rules 1959 App.3 vor, daß ein Kläger, der einen Anspruch aus Vertrag oder unerlaubter Handlung unter £ 75 im High Court geltend machen will, auch im Falle seines Obsiegens sämtliche Kosten zu tragen hat. Macht er einen solchen Anspruch von weniger als £ 400 vor dem High Court geltend, so kann er lediglich die Kosten ersetzt verlangen, die er erhalten hätte, falls er die Sache vor dem ebenfalls zuständigen County Court zur Verhandlung gebracht hätte (vgl. CCA 1959, sec.47 para 1a).

über die örtliche Zuständigkeit trifft nach Anhörung des Vorbringens der Parteien entweder ein Beamter des High Court (ein "Master") in London oder ein "Registrar" in einem der 117 Distrikt Registries in den Provinzen, je nachdem, ob der Kläger den Gerichtsbeschuß über Ort und Art der Verhandlung in London oder in einer Provinzstadt beantragt hat¹⁾. Diese Entscheidung wird in erster Linie davon abhängig gemacht, welcher Verhandlungsort für die Parteien am günstigsten ist²⁾. Wenn die Parteien und die Zeugen in der gleichen Gegend wohnen, wird das wirtschaftlichste Verfahren das örtliche sein.

Der Ort, an dem der Fall entstand, bringt jedoch nicht für sich allein diese Entscheidung. So wird z.B. die zivile Klage eines Londoner Autofahrers gegen einen anderen Londoner Autofahrer aus einem Unfall in dem Lake District sicher in London und nicht etwa vor den örtlichen Assisen verhandelt, da London für beide Parteien gleichermaßen günstig ist³⁾.

Für Strafsachen trifft die Regel jedoch nicht zu, da hier allein der Tatort für die örtliche Zuständigkeit entscheidend ist, so daß eine Strafsache, die aus dem Unfall entstehen könnte, in dem County verhandelt würde, wo er sich ereignete⁴⁾.

Durch Erweiterungen der Zuständigkeit der Quarter Sessions in Strafsachen und durch eine wachsende Bedeutung der County Courts in Zivilstreitigkeiten ebenso wie durch das einfachere und billigere Verfahren vor diesen Gerichten⁵⁾ hat sich die Zahl der hier verhandelten Fälle beständig vergrößert.

1) Jackson, S.39; vgl. JA 1925, S.84 ff.

2) Jackson, aaO.

3) Beispiel bei Jackson, S.39.

4) Der Ablauf eines englischen Zivilprozesses ist ausführlich beschrieben von Cohn, Der englische Gerichtstag; vgl. dazu auch Gerland, Englische Rechtsprobleme, S.11 ff.

5) Kiralfy, S.284.

Will man die Bedeutung von Gerichten an der Vielzahl der erledigten Prozesse messen, so sind die County Courts die für das alltägliche Rechtsleben bedeutendsten Gerichte Englands¹⁾. Dennoch sind durch die örtlichen Gerichte die mit den Reiserichtern besetzten Assisengerichte bis heute nicht überflüssig geworden. Die Zahl der Sitzungstage der reisenden Richter in den Assisengerichten und die der von ihnen dort erledigten Sachen ist vielmehr von Jahr zu Jahr gewachsen. Während sich von 1938 bis 1959 die Zahl der vor den Assisengerichten verhandelten Fälle verdoppelte²⁾, stiegen allein von 1962 bis 1963 die Sitzungstage der Assisenrichter von 3.056 auf 3.578³⁾. Das führte schließlich auch dazu, daß 1962 zusätzlich High Court Richter ernannt werden mußten⁴⁾.

-
- 1) Jackson, S.34.
Nach den Civil Judicial Statistics 1963, Table 23, standen 1963 1.896.275 Sachen in den County Courts zur Verhandlung an, wohingegen vor den Assisen in dem gleichen Zeitraum 3.431 Zivilsachen und 1.546 Ehesachen zur Verhandlung anstanden (Table 10).
 - 2) Jackson, S.102.
 - 3) Civil Judicial Statistics 1963, Table 15; davon entfielen 1963 1.974 Tage auf die Verhandlung von Strafsachen, 1.790 auf Zivilsachen. Daß die Summe dieser beiden Zahlen nicht der oben angegebenen Gesamtzahl der Sitzungstage entspricht, liegt daran, daß die Tage, an denen sowohl Straf- als auch Zivilsachen verhandelt wurden, bei der Berechnung der Gesamtsitzungstage als ein Tag, bei der Aufgliederung nach den verhandelten Sachgebieten jedoch als zwei Tage gezählt wurden.
 - 4) Außer den drei "titulierten" Richtern, dem Lord Chancellor, dem Lord Chief Justice und dem Präsidenten der PDA-Division, ist die Anzahl der ordentlichen High Court Richter von 48 auf 53 erhöht worden; vgl. Criminal Justice Administration Act 1962; vgl. Halsbury's Statutes of England, Vol.42, S.194.
Eine Veranschaulichung der anwachsenden Zahl der Richterstellen im Supreme Court of Justice gibt Vollkommer, ZZP Bd 73 (1960) S.166.
Als Vergleich sei erwähnt, daß es in der BRD allein beim BGH 103 Planstellen für Richter gibt; vgl. Handbuch der Justiz 1964, S.218.

Somit kann gesagt werden, daß die mit Reiserichtern besetzten Assisengerichte bis heute in keiner Weise ihre Bedeutung verloren haben. Die Einrichtung des Reiserichtertums ist vielmehr von Zeit zu Zeit den Erfordernissen der modernen Zeit angepaßt worden und heute - wie in früherer Zeit - integrierender Bestandteil der englischen Gerichtsverfassung, ohne den die englische Rechtspflege unter den gegebenen Umständen nicht existieren könnte.

III. Kritik an der Einrichtung des Reiserichtertums

1. Anfänge der Kritik und ihre historischen Ansatzpunkte im 19.Jahrhundert

Die Kritik an dem Circuitsystem der Reiserichter beginnt mit dem 19.Jahrhundert und reicht von gemäßigten Reformplänen bis hin zu der Forderung nach radikaler Abschaffung des Systems.

Die lediglich periodisch abgehaltenen Assisengerichte stellten im 19.Jahrhundert die einzige Durchbrechung der nahezu vollständig durchgeführten Zentralisation der zivilen Rechtspflege dar¹⁾. Da den noch bestehenden alten Grafschaftsgerichten nur noch eine Zuständigkeit in Sachen mit Streitwerten bis zu 40 Sh. verblieben war, mußten alle zivilrechtlichen Klagen von einiger wirtschaftlicher Bedeutung bei den Londoner Gerichten erhoben werden²⁾. Die Assisengerichte konnten allein nicht mehr den lokalen Bedürfnissen nach rascher, unmittelbarer Rechtsprechung genügen,

¹⁾ Hanbury, S.153.

Im Gegensatz zu dieser zentralistisch aufgebauten Gerichtsorganisation steht der föderative Aufbau der Justiz in Unter- und Mittelinstanzen als Landesgerichte und einer Oberinstanz als Bundesgericht, wie er z.B. in der BRD, der Schweiz und den USA durchgeführt ist. Vgl. Wagner, S.129.

²⁾ Gerland, Gerichtsverfassung, S.167.

da die abgehaltenen Gerichtstage zu selten, das Verfahren vor ihnen zu kompliziert, die Kosten für die Parteien zu hoch waren¹⁾.

Mit den reisenden Richtern mußten auch die Anwälte in die Provinz reisen, um die Streitsachen vor den Assisengerichten zu vertreten, da sich die Anwaltschaft - als Folge der Zentralisation der Rechtspflege fast ausnahmslos in London niedergelassen hatte. Den weniger bemittelten Parteien war es daher nahezu unmöglich, ihre Ansprüche vor Gericht geltend zu machen. Es wurde daher immer dringender die Schaffung lokaler Gerichte mit einem billigen und unkomplizierten Verfahren gefordert.

Die vorausgegangenen Versuche, neben den periodisch abgehaltenen Assisengerichten örtliche Gerichte für zivile Streitigkeiten zu schaffen, um die Zentralisation der Rechtspflege zu überwinden und dem Bedürfnis nach lokalen stehenden Gerichten gerecht zu werden, waren sämtlich gescheitert. Die Bevölkerung hatte zu den neu geschaffenen Gerichten wegen des Fehlens einer konstanten Richterbesetzung, eines durchnormierten Verfahrens und einer gleichmäßigen Rechtsprechung nur wenig Vertrauen²⁾.

Da aber die völlig durchgeführte Zentralisation der Zivilrechtspflege mit der schmalen Durchbrechung durch die periodisch abgehaltenen Assisengerichte nun nicht länger zu halten war, wurde durch eine im 19. Jahrhundert erneut einsetzende Reformbewegung erreicht, daß - gegen den Willen der in London zentralisierten Anwaltschaft - 1846 eine Reihe von neuen lokalen Grafschaftsgerichten geschaffen wurde, die in Erinnerung an die alten County Courts mit dem gleichen Namen wie diese benannt wurden³⁾. Hatten diese Gerichte zunächst auch nur eine geringe Zuständigkeit, so geht die Tendenz der englischen Rechtsentwicklung seit dieser Zeit immer mehr

1) vgl. Gerland, Gerichtsverfassung, S.168.

2) Gerland, aaO., S.169.

3) Gerland. aaO.

dahin, das System der neugeschaffenen County Courts weiter auszudehnen und ihre Zuständigkeit zu erweitern¹⁾.

Die gleiche Tendenz macht sich in der Strafgerichtsbarkeit bemerkbar. Zwar war es hier nicht so sehr zu einer völligen Zentralisation der Strafrechtspflege gekommen, da die Friedensgerichte und die Quarter Sessions den Großteil der Strafsachen lokal verhandelten; dennoch waren auch hier die schweren Vergehen zur Aburteilung den periodisch abgehaltenen Assisengerichten vorbehalten. Während zunächst die Zuständigkeit der Friedensgerichte und der Quarter Sessions ziemlich gering war, wurde sie im Laufe der Zeit immer weiter ausgedehnt²⁾.

War durch die Schaffung der neuen County Courts und durch die Erweiterung der Zuständigkeit der Friedensgerichte und der Quarter Sessions zunächst den Bedürfnissen der Bevölkerung nach einer lokalen Rechtspflege für die niedere Gerichtsbarkeit Genüge getan, so wurde die Kritik an der Einrichtung des Reiserichtertums immer stärker.

2. Nachteile des Reiserichtertums

Schon 1852 wurde kritisiert, daß die Rechtspflege zu kompliziert, zu teuer und zu langsam sei³⁾. Es wurden daher mehr Assisenstädte⁴⁾, ein einfacheres Gerichtsverfahren⁵⁾, häufigere Sitzungen⁶⁾ - insbesondere in Strafsachen - und generell eine bessere Organisation der Rechtspflege ohne die bisher vorkommenden langen Wartezeiten für die Zeugen und Parteien⁷⁾ gefordert.

1) vgl. S.23 Anm.1.

2) vgl. Radcliffe and Cross, S.343.

3) Gordon, S.11.

4) Gordon, S.3 f.

5) Gordon, S.3.

6) Gordon, S.6.

7) Gordon, S.6 f.

Lawrence kritisierte 1863, daß es bei den damaligen Verhältnissen in der Rechtspflege durchaus möglich sei, daß jemand 12 Monate im Gefängnis auf seine Verhandlung warte¹⁾, was ein unhaltbarer Zustand sei. Er forderte daher, mehr als einmal im Jahr Assisengerichte in großen, zentral gelegenen Städten abzuhalten, den Richtern sämtliche Nebenarbeiten abzunehmen und die Assisenstädte selbst nach ihrer wirtschaftlichen und verkehrstechnischen Lage zu bestimmen²⁾. Damals wurden die Assisen noch teilweise in Städten abgehalten, die abseits der großen Bahnlinien lagen und im Laufe der Zeit mehr und mehr an Bedeutung eingebüßt hatten. 22 Circuitstädte hatten bereits weniger als 10.000 Einwohner und 6 sogar - unter ihnen Appleby und Oakham - weniger als 5.000³⁾, während in einigen der größten Städte - wie z.B. in Birmingham mit 296.000 Einwohnern - noch keine Assisengerichte abgehalten wurden. Das führte dazu, daß an einigen Stellen Assisen abgehalten wurden, obwohl dort keine Sachen zur Verhandlung anstanden, während in anderen Städten die Menge der Arbeit die Richter erdrückte⁴⁾.

Da die Parteien und Zeugen häufig lange in einer Assisenstadt auf die Verhandlung warten mußten, stand in diesen Fällen der Gewinn eines Prozesses zu seinen Kosten in keinem wirtschaftlich erträglichen Verhältnis⁵⁾.

Es wurde daher vorgeschlagen, die bestehenden Circuits abzuschaffen und statt dessen District Courts mit einfachem, schnellem und billigem Verfahren zu errichten, die wenigstens dreimal im Jahr in den Hauptstädten tagen sollten⁶⁾.

1) Lawrence, S.736.

2) Lawrence, S.737.

3) Lawrence, S.738.

4) Lawrence, S.739.

5) Lawrence, S.740.

6) vgl. Lawrence, S.740.

Trotz dieser starken Kritiken wurde das Circuitsystem mit den Reiserichtern nicht abgeschafft, sondern in der Gerichtsreform in den Judicature Acts von 1873-75 als integrierender Bestandteil der englischen Gerichtsverfassung anerkannt. Damit war die Kritik jedoch in keiner Weise verstummt, sie ist vielmehr bis heute bestehen geblieben.

1908 wurde das Circuitsystem der Reiserichter als innerlich längst überlebt angesehen¹⁾. Man sagte, die Kosten für das Circuitsystem seien zu hoch und die Parteien hätten zu lange auf eine Entscheidung zu warten, da die Courts of Assize zu selten zusammenträten²⁾. Das könnte in Zivilsachen zu Prozeßverschleppungen³⁾ und in Strafsachen zu überlangen Wartezeiten für die Untersuchungsgefangenen, die nicht rasch genug abgeurteilt würden⁴⁾, führen. Es wurde daher vorgeschlagen, die mit Laienrichtern besetzten Quarter Sessions mit gelehrten, beamteten Richtern zu besetzen und ihre Zuständigkeit zu erweitern und die County Courts in lokale High Courts umzuwandeln, so daß dadurch die Abhaltung von Assisengerichten überflüssig wurde⁵⁾.

1) vgl. Gerland, Gerichtsverfassung, S.188.
Es sei hier bemerkt, daß es auch in Amerika ein Reiserichtertum gegeben hat. Richter des Supreme Court in Washington reisten wie die englischen Assisenrichter im Lande umher. Bei den riesigen Entfernungen und der ständig zunehmenden Bevölkerungszahl und der dadurch ansteigenden Anzahl von Prozeßsachen wurde das System jedoch unpraktisch. Seit 1802 wurden die Circuit Courts daher in stärkerem Maße mit lokalen District Court Richtern besetzt, so daß die Reisen der Richter des Supreme Court bald überflüssig wurden. 1911 wurde das System endgültig abgeschafft. Vgl. dazu Archer, S.257 f.

2) Gerland, Gerichtsverfassung S.598 f.

3) Gerland aaO., S.606.

4) Gerland, aaO., S.599.

5) Gerland. aaO., S.607.

Auch diesen Weg ist der englische Gesetzgeber nicht gegangen¹⁾.

Das Circuits Committee stellte in seinem Report von 1923 erneut fest, daß das Circuitsystem integrierender Bestandteil der englischen Gerichtsverfassung sei. Es komme daher nur eine Reorganisation des Systems in Betracht, nicht jedoch eine Abschaffung²⁾. Das Committee anerkennt, daß das Circuitsystem wenig elastisch sei³⁾. Es gäbe Städte - wie z.B. Appleby und Oakham -, in denen so wenig Arbeit vorliege, daß die Erhaltung der Gerichte sowohl für die Richter als auch für die gesamte Bevölkerung, die die Unterhaltungskosten der Gerichte zu zahlen habe, eine Bürde darstelle⁴⁾. Die Beibehaltung bedeute eine unnötige Vergeudung richterlicher Arbeitskraft⁵⁾.

Die Zeitvergeudung richterlicher Arbeitskraft bei der Abhaltung von Assisen wurde auch in späteren Jahren erneut kritisiert⁶⁾. Schließlich stellte auch der Streatfeild Report von 1961 fest, daß es durch den großen Anstieg der zu erledigenden Rechtssachen seit 1945 - insbesondere der Strafsachen - den Richtern nicht mehr möglich gewesen sei,

1) Ein 1908 eingesetztes Committee "to consider the question of the fusion of the High Court and the County Court" (vgl. Law Times, Vol.126, S.24,35 f.) erarbeitete einen County Court Report, in dem eine Vereinigung der County Courts mit dem High Court abgelehnt wird. Es wird vorgeschlagen, das Circuitsystem zu reformieren, um zu ermöglichen, daß Zivilprozesse jeden Betrages in der Provinz ohne Zeitverlust durchgeführt werden könnten. Im übrigen sei die Zuständigkeit der County Courts zu erweitern. Vgl. dazu Gerland, Gerichtsverfassung, S.185 Anm.4.

2) Circuits Committee 1923, S.3.

3) Circuits Committee, S.5.

4) Circuits Committee, aaO.

5) Circuits Committee, S.10.

6) Mullins, S.296 f.

sämtliche anliegenden Sachen zu verhandeln. Da die Assisenrichter bei der Abhaltung der Assisen zunächst die Strafsachen verhandelten¹⁾, sei eine beträchtliche Anzahl von Zivilsachen unerledigt liegen geblieben und mehr als einmal von einer Assise auf eine andere verschoben worden²⁾. Trotz der zeitlich bevorzugten Behandlung der Strafsachen habe die Wartezeit der Untersuchungsgefangenen in 36% aller Fälle mehr als 8 Wochen gedauert³⁾.

3. Vorzüge des Reiserichtertums

Den hier aufgezeigten und seit langer Zeit geltend gemachten Nachteilen der Einrichtung des Reiserichtertums stehen auf der anderen Seite gewichtige Vorteile für die Rechtspflege Englands gegenüber.

Durch die Reisen der königlichen Richter von Westminster in die Provinzen wurde die Zentralisation der Rechtspflege erträglich gemacht und eine möglichst volksnahe Rechtsprechung erreicht, die im Vergleich zu einer nur zentral ausgeübten höchsten Justiz eine wesentliche Verbilligung für die Parteien darstellte.

1) s. oben S. 21 Anm. 4.

2) Streatfeild Report, S. 13.
Nach Schätzungen hätte die Erledigung der 1959 liegen gebliebenen Sachen 225 Tage eines Richters in Anspruch genommen (vgl. Report aaO.).

3) Streatfeild Report, S. 37.
1956 hatten 19% 8 bis 12 Wochen auf eine Verhandlung zu warten, 11% 13 bis 16 Wochen und 9% über 16 Wochen.
Vgl. dazu Bow Group S. 22.
Auch in Deutschland werden Termine in Strafsachen häufig erst auf viele Monate hinaus anberaumt. So hatte z. B. das AG Bad Cannstatt im Januar 1957 auf Dezember terminiert. Beim Landgericht Stuttgart wurde für einen Monstreprozeß ein halbes Jahr lang kein Verhandlungstermin angesetzt. In einem Strafverfahren gegen drei hohe Ministerialbeamte ging die Anklage beim Landgericht Bonn Anfang Mai 1958 ein; erst Ende Oktober beschloß das Gericht die Eröffnung des Hauptverfahrens und erst für März 1959 setzte es den Hauptverhandlungstermin an.
Vgl. dazu Wagner, S. 198 und die dort zitierte Literatur.

Durch das Reiserichtertum wurde eine Aufsplitterung des Rechts in örtliche Verschiedenheiten ebenso verhindert wie die lokale Korruption, die in früheren Jahrhunderten und im Mittelalter in England in der Rechtspflege eine starke Rolle spielte¹⁾.

In einer Zeit, in der die Ergebnisse der königlichen Rechtsprechung auf Grund nicht ausreichender Nachrichtenverbindungen und Informationsmöglichkeiten nur unzulängliche Verbreitung fanden, stellte die Einrichtung des Reiserichters den stärksten Faktor einer sich vereinheitlichenden Rechtsentwicklung dar. Die königlichen Richter, die alle die gleiche Ausbildung genossen hatten, die die Entscheidungen ihrer Richterkollegen kannten und über den Stand und die Entwicklung des königlichen Rechts genau informiert waren, haben durch die Rechtsprechung auf ihren Reisen in die Provinzen - neben der Kontrolle der lokalen Regierungen - ein einheitliches nationales Recht für ganz England geschaffen²⁾, das heute nicht nur in England selbst, sondern, zumindest in seinen Grundzügen, in vielen anderen Ländern des angelsächsischen Kulturkreises Geltung hat.

IV. Zusammenfassung

Bei guter Organisation ist die Beibehaltung des Systems sinnvoll.

Wäre vielleicht auch in England ein Gerichtssystem mit lokalen Gerichten in erster Instanz mit unbeschränkter Zuständigkeit wünschenswert³⁾, so kann doch nicht gesagt werden, daß das Circuitsystem in Zukunft seinen Aufgaben nicht mehr gerecht werden kann.

1) Holdsworth, Vol.I S.283.

2) vgl. Holdsworth, aaO.; Archer, S.144; Kiralfy, S.150.

3) vgl. Jackson, S.431.

Das Circuitsystem ist heute nicht mehr notwendig, um die nationale Rechtseinheit zu wahren, da diese auch bei einer Vielzahl lokaler erstinstanzlicher Gerichte, wie z.B. in Frankreich und Deutschland durch die modernen Möglichkeiten der Informationsübermittlung und nicht zuletzt durch einen gut ausgebauten Instanzenzug ausreichend gewährleistet ist¹⁾. Auch liegt kein großer Gewinn mehr in der Tatsache, daß mit den Reiserichtern reisende Barrister in die Provinz kommen, um die Prozesse zu übernehmen, da bis heute die lokalen Bars in den Hauptprovinzialzentren so stark gewachsen sind, daß sie beinahe alle Rechtssachen übernehmen könnten²⁾.

Eine Menge der Kritik an dem Circuitsystem wäre in der vergangenen Zeit überflüssig gewesen, wenn es etwas flexibler gehandhabt worden wäre. Von der ersten Kritik an der Auswahl der Assisenstädte bis hin zur Neubestimmung der Assisenstädte auf Grund veränderter Verhältnisse in der Wirtschaft, der Verkehrslage und der Bevölkerungszahl dieser Städte dauerte es fast 100 Jahre. 1863 wurde bereits kritisiert, daß an Städten unter 5.000 Einwohnern - wie z.B. Appleby und Oakham - Assisen abgehalten wurden, während einige der größten Städte - wie z.B. Birmingham mit 296.000 Einwohnern - noch keine Assisengerichte besaßen³⁾. Es dauerte trotz wiederholter Kritik bis 1936, bis der Report des Circuit Committee, der die Frage der Änderung von Assisenstädten untersuchte, vorschlug, Oakham als Assisenstadt abzuschaffen⁴⁾ und Sheffield mit mittlerweile 511.742 Einwohnern endlich zu einer Assisenstadt zu machen⁵⁾.

1) vgl. Ensor, S.95 f.

2) Ensor, aaO.; vgl. Mullins, S.295.

3) Lawrence, S.738.

4) Report of the Circuit Towns Committee 1936, S.10.

5) Circuit Towns Committee, S.5.

Obwohl auch in Appleby nach Ansicht des Committees nur wenig zu tun war, konnte sich das Committee nicht entschließen, Appleby als Assisenstadt abzuschaffen; es schlug vielmehr vor, es als Assisenstadt zu behalten¹⁾.

Es dauerte auch jetzt noch bis 1959, ehe Sheffield erstmals von königlichen Reiserichtern besucht wurde²⁾. Oakham wurde bisher - trotz des geringen Arbeitsanfalls³⁾ - ebensowenig abgeschafft wie Appleby. In der Assizes Order 1964⁴⁾ sind bei der Neuordnung der Circuits Appleby und Oakham erneut als Assisenstädte bezeichnet worden.

Auch die Kritik, es werde durch die Reisen der königlichen Richter viel richterliche Arbeitszeit vergeudet, insbesondere auch dadurch, daß Assisengerichte auch an solchen Orten abgehalten würden, an denen keine Fälle zur Verhandlung anstünden, ist in der Vergangenheit wiederholt geäußert worden⁵⁾. Allein der den Engländern angeborene Konservatismus verhinderte auch hier schnelle und durchgreifende Reformen⁶⁾.

1) Circuit Towns Committee, S.5.

2) vgl. Civil Judicial Statistics 1955.

3) Oakham hatte 1955 keine Sitzungstage, 1961 einen Tag, 1962 und 1963 ebenfalls keinen. Appleby hatte 1963 zwei Tage, Sheffield im gleichen Jahr 83 Sitzungstage; vgl. Civil Judicial Statistics der Jahre 1955, 1961, 1962, 1963.

4) abgedruckt in: The Annual Practice 1965, S.2407 ff.

5) vgl. Lawrence, S.738 f.; Gerland, Gerichtsverfassung, S.597; Circuits Committee 1923, S.4 f. und S.10; Ensor, S.95 f.

6) Noch im November 1927 sagte Lord Heward, Lord Chief Justice, in einer Debatte im House of Lords, daß "he had never known or heard of waste of time on Circuit" - zit. nach Mullins, S.297. Im Report des Circuit Towns Committee 1936 heißt es auf S.3: Häufige Untersuchungen und drohende Änderungen, die oft nicht verwirklicht werden, erzeugen ein Gefühl der Ungewißheit und der Unbeständigkeit, welches unerwünscht ist.

Wenn einige Kritiker gegen das Reiserichtertum einwenden, diese Einrichtung sei zu kostspielig¹⁾, so ist dem entgegenzuhalten, daß die Kosten durch eine zweckmäßige Organisation erheblich gesenkt werden könnten.

Die Kosten, die für die Parteien und Zeugen durch zu lange Wartezeiten auf die Verhandlung entstehen konnten²⁾, können durch eine Vorausberechnung der Verhandlungszeit auf ein Minimum herabgesetzt werden. Es ist in der Tat auch heute möglich, in Zivilsachen, die ohne Geschworene verhandelt werden, einen festen Verhandlungstermin zu bekommen³⁾. Eine weitere Verteuerung des Reiserichtersystems, die in den zu komplizierten Verfahrensregeln liegt, könnte durch eine Revision der Verfahrensregeln beseitigt werden. Zwar hatte schon der Judicature Act von 1873 eine besondere Vorschrift, die bestimmte: "A Council of the Judges of the Supreme Court shall assemble once at least in every year ... for the purpose of considering the operation ... of the Rules of Court ... and of inquiring and examining into any defects which may appear to exist in the system of procedure or the administration of the Law in the High Court ...; and they shall report annually to one of her Majesty's principal Secretaries of State ...". Diese Bestimmung, die bis heute als § 210 des Consolidation Act 1925 geltendes Recht ist,

1) vgl. Gordon, S.11; Cave, S.3 ff.; Circuits Committee 1923, S.5; Lawrence, S.740.

2) Lawrence, S.740.

3) Kiralfy, S.285.

Im High Court wird wöchentlich eine Liste der demnächst anstehenden Verfahren veröffentlicht. Darüber hinaus wird eine "warned list" geführt, die einen 48-Stunden-Bericht über den Stand der Verhandlungen gibt. Sobald eine Sache auf die "warned list" kommt, müssen die Anwälte der Parteien den Schriftführer der Liste über die voraussichtliche Dauer der Verhandlung informieren, so daß die Liste den ungefähren Beginn der nachfolgenden Verhandlung angeben kann. Die Parteien bzw. ihre Anwälte haben dann nur diese Liste zu verfolgen, bis ihre Sache zur Verhandlung ansteht. Vgl. Practice Direction (1959) 1 W.L.R.258: The Times Febr.12, 1959.

ist jedoch nur wenig angewandt worden¹⁾.

Da das englische High Court Verfahren und damit auch das Verfahren vor den Assisen z.B. bis heute auf einer so strengen Beweisführung beharrt, die häufig auch solche klar liegenden Tatsachen, die vernünftige Menschen überzeugen, nach den "laws of evidence" nicht als bewiesen ansieht, werden die Prozesse - insbesondere in Zivilsachen - häufig unnötig verteuert²⁾.

Auch das Geschworenensystem hat in der Vergangenheit sehr zur Verteuierung und Verlängerung der Prozesse beigetragen³⁾. Während bis heute sämtliche Strafsachen vor den Assisen vor Geschworenen verhandelt werden⁴⁾ - die insoweit das "Paladium der englischen Freiheit", das "Bollwerk der britischen Verfassung" darstellen⁵⁾, wird in Zivilsachen außer in den vom Gesetz zugelassenen Fällen⁶⁾ nur noch äußerst selten eine Jury bestellt⁷⁾. Da die Geschworenen

1) vgl. Mullins, S.195. Nach Mullins, aaO., hat das Council nur drei Berichte an das Home Secretary weitergegeben.

2) Mullins, S.232,

3) Mullins, S.266; Ormerod, S.31.

4) Jackson, S.104.

5) Radbruch, S.64.

6) O.36 r.2 para 2 der RSC (No.2), 1958, bestimmt:

"... the Court or a Judge is satisfied that

(a) a charge of fraud against that party or

(b) a claim in respects of libel, slander, malicious prosecution, false imprisonment, seduction or breach of promise or marriage is in issue, the action shall be ordered to be tried with a jury unless the Court or Judge is of opinion that the trial thereof requires any prolonged examination of documents or accounts of any scientific or local investigation which cannot conveniently be made with a jury."

7) The Annual Practice 1965, S.811; Jackson, S.32; Ormerod, S.31.

Im Gegensatz dazu spielt auch heute noch die Jury eine größere Rolle in den USA. In einigen Staaten werden dort bis zu 50% der Zivilprozesse vor einer Jury verhandelt; vgl. Wagner, S.107.

als Laien häufig von der Problematik der Fälle nicht viel verstehen und die Parteien und Anwälte sich in einem Prozeß vor einer Jury häufig genötigt sehen, längere Ausführungen als nötig zu machen, um die Geschworenen zu beeinflussen, werden diese Prozesse verlängert und verteuert. Man sollte daher, zumindest in Zivilsachen, die Geschworenenprozesse völlig abschaffen¹⁾, um damit das Verfahren für die Parteien zu verbilligen.

Schließlich lag auch bis 1965 eine Verteuierung des Circuitsystems für die Prozeßparteien darin, daß die vor den Assisengerichten auftretenden Barrister für Verhandlungen außerhalb ihres Circuits eine sehr hohe Sondergebühr von ihren Mandanten fordern²⁾ und darüber hinaus ein zusätzliches Mandat - den sogenannten "Kite brief" - einem Mitglied des Circuit, in dem die Verhandlung stattfand, übertragen mußten³⁾. Besteht in England auch generell kein Anwaltszwang, so daß die Parteien in jedem Verfahren, von einigen wenigen Ausnahmen abgesehen, ihre Sache persönlich vertreten können⁴⁾, so wird in der Praxis von diesem Recht nur ausnahmsweise Gebrauch gemacht. Eine Partei muß daher zur Vertretung vor den Assisen einen Anwalt - und zwar einen Barrister⁵⁾ - mit der Wahrnehmung ihrer Rechte beauftragen. Sind zwar die Barrister im allgemeinen berechtigt, vor allen Gerichten des Landes aufzutreten⁶⁾, so dürfen sie

1) vgl. Mullins, S.270 ff.

2) Williams und Sutton, S.60.

3) Gerland, Gerichtsverfassung, S.952; L.T.235(1964), S.424.

4) Gerland, S.888.

5) Solicitors können vor den Assisen nicht auftreten. Vgl. Gerland, S.535; Archer, S.141; Mullins, S.305 f.

6) vgl. Gerland, S.951; Williams und Sutton, S.57.

dennoch normalerweise - mit der oben angegebenen Ausnahme - nur in dem einen Circuit praktizieren, den sie sich schon bald nach ihrer Zulassung ausgewählt haben. Dieses ist zwar nicht rechtlich, aber durch strenge Etiketteregeln festgelegt¹⁾, deren Mißachtung zu einem Disziplinarverfahren und damit zu einer Entfernung aus der "Inn" führen kann, was das Ende des Berufs bedeuten würde²⁾.

Die Einschränkung des Rechts der Barrister durch die Etiketteregeln hatte wiederholt zu heftiger Kritik geführt. Auf der jährlichen Generalversammlung der "Bar" im Jahre 1962 wurde daher vorgeschlagen, den Barristern zu gestatten, auf zwei Circuits zu praktizieren³⁾, und die Sondergebühr für eine Verhandlung in einem fremden Circuit ebenso abzuschaffen wie die zusätzliche Beauftragung eines in dem Circuit praktizierenden Barristers durch den "Kite brief"⁴⁾. Ein zur Klärung dieser Frage eingesetztes Committee empfahl in seinem Bericht vom Juli 1963, die Sondergebühr und den "Kite brief" abzuschaffen⁵⁾. Dieser Empfehlung kam die Bar in ihrer Entscheidung vom 28. September 1964 insoweit nach⁶⁾, als die Abschaffung der Sondergebühr mit überwältigender Mehrheit beschlossen wurde⁷⁾. Die Entscheidung, die mit Wirkung vom 1. Januar 1965 in Kraft getreten ist, soll die Kontinuität des Circuitsystems sichern "and remove from it the reproach of fostering restrictive practices"⁸⁾.

1) Derriman, S.150 f.

2) Gerland, Gerichtsverfassung, S.953.

3) vgl. L.T. Vol.233 (1962), S.579.

4) vgl. L.T. Vol.233 (1962), S.580.

5) vgl. The Circuit System, in: The Law Journal Vol.CXIV (1964), S.433.

6) L.T. Vol.235 (1964), S.562.

7) Entgegen einem kurz zuvor in der Law Times erschienenen Bericht, in dem die Erhaltung der Sondergebühr erneut gefordert wurde; vgl. L.T. Vol.235 (1964), S.537.

8) vgl. L.T. Vol.235 (1964), S.562.

Ob die Entscheidung der Bar den erhobenen Vorwurf tatsächlich beseitigen kann, ist sehr fraglich, da das Bar Committee weiterhin feststellte, daß es auch heute noch eine Etiketteregel sei, daß ein Barrister nur Mitglied in einem Circuit sein könne und nach Standesrecht keinen Fall vor einer anderen Assise außerhalb seines eigenen Circuits verhandeln dürfe¹⁾.

Sind somit in den letzten Jahren immer wieder einige Verbesserungen des Circuitsystems vorgenommen worden, die die Kosten für die Prozeßbeteiligten verringerten, und noch weitere Verbesserungen möglich, so sind auch Versuche unternommen worden, die Kosten des Systems für die Allgemeinheit zu verringern. Eine Verteuerung des Circuitsystems für die Allgemeinheit liegt sicher auch heute noch darin, daß die Assisengerichte in Städten - wie z.B. Appleby und Oakham - abgehalten werden, in denen überhaupt keine oder nur wenig Arbeit vorliegt²⁾. Dadurch wird ein Teil der richterlichen Arbeitskraft ebenso vergeudet wie die der Nebenbeamten der Assisen, die mit den Richtern in die Provinzen reisen, um ihnen die Nebengeschäfte abzunehmen³⁾. Durch eine bessere Auswahl der Assisenstädte, die sich orientiert an der Bevölkerungsdichte und der wirtschaftlichen Bedeutung einer Stadt, könnten Kosten für die Allgemeinheit eingespart werden.

Eine weitere mögliche Zeitvergeudung richterlicher Arbeitskraft - und damit eine Verteuerung des Systems -

-
- 1) vgl. The Circuit System, in: The Law Journal Vol.CXIV (1964), S.433.
Es sei hier bemerkt, daß es in England und Wales etwa 2.000 praktizierende Barrister gibt. (vgl. Wagner, S.99 Anm.6). Die Gesamtzahl der praktizierenden Anwälte (Barrister und Solicitors) liegt bei etwa 20.000; vgl. Shawcross, DRiZ 1963, S.347.
- 2) vgl. Circuits Committee 1923, S.4 f.; vgl. S.35 Anm.3.
- 3) Ensor, S.95 f.

kann seit 1962 dadurch vermieden werden, daß ein Fall noch nach dem Eröffnungstag der Assisen, dem Commission day, mit Einwilligung des Reiserichters vor die Assisen zur Verhandlung gebracht werden kann¹⁾. Nach dem bis 1961 bestehenden Recht konnte ein Fall, der nach dem Commission day entstanden war, nicht mehr vor den laufenden Assisen verhandelt werden; er mußte auch dann bis zur Abhaltung der nächsten Assisen zurückstehen oder an einen anderen Assisenort verwiesen werden, wenn in den laufenden Assisen genügend Zeit für eine sofortige Verhandlung zur Verfügung stand. Das konnte vorkommen, wenn die anstehenden Sachen nur einen Teil der angesetzten Gerichtstage ausfüllten und es andererseits für den Richter unzweckmäßig war, bis zur Eröffnung der nächsten Assisen in einem anderen Ort wieder nach London zurückzureisen²⁾.

Außerdem ist es nach den Empfehlungen des Streatfeild Report heute auch einem Reiserichter möglich, nach Beendigung der anstehenden Sachen von einer Assisenstadt in die nächste zu reisen, um hier schon ein paar Tage vor dem offiziellen Commission Day einige Straf- und Zivilsachen zu verhandeln³⁾.

Bei einer richtigen Handhabung der bestehenden gesetzlichen Regelungen braucht es somit zu einer Vergeudung richterlicher Arbeitszeit nicht mehr zu kommen. Bei den beständig zahlreicher werdenden Sitzungstagen in den einzelnen Assisenstädten ist der Zeitverlust durch die notwendige Anreise der Richter und ihrer Begleitpersonen zu den einzelnen Assisenstädten bei den modernen Verkehrsmöglichkeiten nur noch von untergeordneter Bedeutung im

1) vgl. O.36, r.8 der RSC (Revision) 1962.

2) vgl. Streatfeild Report, S.47 para 151.

3) vgl. Streatfeild Report, S.52 para 176; Sec.3 d. Assizes Order 1964.

Verhältnis zu den Sitzungszeiten in den einzelnen Assisenstädten.

Werden durch diese Regelungen der Öffentlichkeit auch unnötige Kosten erspart, so ist das Circuitsystem dennoch teuer. Genaue Kosten des Systems lassen sich nicht ermitteln, da insoweit statistisches Material zur Auswertung nicht vorhanden ist. Das beruht einmal darauf, daß die Reiserichter außer ihrer Tätigkeit in den Assisengerichten richterliche Aufgaben im High Court in London erfüllen und daher auch aus dem vom Parlament bereitgestellten "Consolidated Fund" bezahlt werden¹⁾.

Wieviel ihres Gehaltes als Entgelt für die Tätigkeit in den Assisen anzusehen ist, läßt sich daher nicht genau ermitteln. Zum anderen lassen sich die Kosten für das Circuitsystem deshalb nicht genau feststellen, weil die Kreise bzw. die Städte für die Kosten der Assisensitzungen aufkommen müssen, die in ihrem Gebiet abgehalten werden²⁾. Da die Sitzungen in den Provinzen in den schon vorhandenen Gerichtsgebäuden - insbesondere in denen der Magistrates' Courts und der Quarter Sessions³⁾ - oder in anderen geeigneten öffentlichen Gebäuden oder Stadthallen abgehalten werden, für deren Unterhaltung und Einrichtung die jeweiligen Kreise und Städte zuständig sind, läßt sich der Anteil der Kosten, der durch die zusätzliche Benutzung dieser Gebäude durch die Assisengerichte entsteht, nicht genau feststellen.

Weiterhin sind die Kosten der in den Provinzen eingerichteten District Registries des High Court, soweit sie

1) Jackson, S.292; vgl. Gerland, Parlament, S.49 f. u.64; vgl. auch Referenten-Denkschrift, S.35.

2) vgl. Halsbury, Laws of England, Vol.24, S.556; Local Government Act 1888, c.41 s.3 (IV) und s.31.

3) vgl. Streatfeild Report, S.53 para 178.

anteilmäßig als Kosten des Circuitsystems in Betracht kommen, nicht zu ermitteln, da auch hierüber kein statistisches Material vorliegt. Schließlich werden auch die Nebenbeamten der Circuiteinrichtung - die Clerks of assize - wie die Beamten des Supreme Court aus Mitteln bezahlt, die vom Parlament zu diesem Zwecke bereitgestellt werden¹⁾. Diese Ausgaben werden vom Parlament nicht näher als Ausgaben für die Assisengerichte ausgewiesen.

Lassen sich auch keine genauen Zahlenangaben über die Kosten des Circuitsystems ermitteln, so kann doch gesagt werden, daß das System der englischen Reiserichter billiger arbeitet als ein System vieler lokaler erstinstanzlicher Gerichte mit unbeschränkter Zuständigkeit und mit einigen lokalen Rechtsmittelgerichten²⁾.

Eine völlig durchgeführte Lokalisierung der Rechtspflege würde den Bau weiterer Gerichtsgebäude und eine größere Anzahl von Richtern erfordern. Für die Reorganisation der Assisengerichte nach den Vorschlägen des Streatfeild Report, die im wesentlichen mehr Reiserouten, längere und häufigere Sitzungen der Assisen, zusätzliche Sitzungen

1) vgl. S.C.J. (Consolidation) Act 1925, c.49 s.118 i.V.m. S.C.J. (Circuit Officers) Act 1946, c.78 s.1(2). Nach Jackson, S.293 f. ist seit 1922 beim High Court ein Plus der Einkünfte über die Ausgaben vorhanden gewesen, einschl. der Gehälter der Richter. Es wurde daher eine Reduzierung der Gerichtskosten vorgenommen, wonach kein Überschuß mehr erzielt wurde. 1958-59 mußte das Parlament dagegen £ 781.486 bewilligen, um einen Ausgleich zwischen Einnahmen und Ausgaben zu schaffen. Nach Whitaker's Almanack 1965, S.618, (Class III) beliefen sich die Kosten des Supreme Court 1964/65 auf £ 1.000. Dazu kommt allerdings eine nicht unbeträchtliche Summe aus dem "Legal Aid Fund". Nach Whitaker, aaO., betrug für 1964/65 diese für sämtliche englischen Gerichte £ 5.768.000.

2) vgl. Gerland, Gerichtsverfassung, S.189; Bow Group, S.24.

während der Gerichtsferien im September, Möglichkeiten der Verlegung von Eröffnungstagen anderer Assisen beinhalten¹⁾, würden auch vier weitere High Court Richter mit hohem Gehalt und einige Nebenbeamte erforderlich²⁾. Eine gute Organisation, die auch Rücksicht auf die Sitzungen der Magistrates' Courts und der Quarter Sessions nimmt, macht den Bau neuer Gerichtsgebäude, weiterer Unterkunftsräume für die Richter und Geschworenen, neuer Zellen für die Untersuchungsgefangenen und anderer Einrichtungen vermeidbar³⁾.

Durch eine Erweiterung der Zuständigkeit der Quarter Sessions in Strafsachen auf fast alle Delikte - mit Ausnahme der schwersten - und eine Erhöhung der Zuständigkeit der County Courts mit der Möglichkeit der Verweisung rechtlich schwieriger Fälle an die Assisengerichte könnten den Assisengerichten einige Sachen genommen werden. Die verbleibenden Sachen könnten dann in angemessener Zeit von den Reiserichtern verhandelt werden. Wenn sich dieses Ziel erreichen läßt, muß die Beibehaltung des Reiserichtertums befürwortet werden.

Die Art des Circuitsystems "to bring justice to every man's door" ist ein anerkannter Grundsatz der englischen Verfassung geworden⁴⁾. Das System bildet auch heute

1) Eine Zusammenfassung dieser Vorschläge bringt der Streatfeild Report auf S.120.

2) Fünf zusätzliche High Court Richter sind 1962 durch den Criminal Justice Administration Act 1962 bewilligt worden. Die Erhöhung erfolgte auf Grund der Vorschläge des Streatfeild Report (vgl. Halsbury's Statutes of England, Vol.42 S.194).

Das Gehalt der High Court Richter beträgt heute £ 8.000 im Jahr, vgl. S.C.J. (Consolidation) Act 1925 c.49 s.13 i.V.m. dem Judges' Remuneration Act 1954 c.27 s.1 (1).

3) vgl. Streatfeild Report S.53 para 178 f.

4) vgl. Circuits Committee 1923, S.3.

noch eine Garantie gegenüber der Strafgerichtsbarkeit der Laien. Es sichert weiterhin die Einheit der englischen Rechtspflege unter Verwirklichung des verfassungsmäßigen Satzes, daß jeder Bürger ein Recht darauf hat, schnellen und bequemen Zugang selbst zu den höchsten königlichen Gerichten zu erhalten. Weiterhin garantiert das Reiserichtertum den englischen Rechtsgrundsatz, daß jeder eines Verbrechens Angeklagte eine Verhandlung vor einem Schwurgericht erhält, dessen Mitglieder so weit wie möglich in der Gegend, in der die Tat begangen sein soll, ihren Wohnsitz haben¹⁾.

Diese konstitutionellen Rechte der Bürger, die durch das Circuitsystem gewährleistet sind, sollten nicht zugunsten reiner Reformfreudigkeit einem anderen Verfassungssystem weichen. Da die ganze englische Gerichtsverfassung mit auf der Einrichtung des Reiserichtertums beruht, ist eine radikale Änderung nur unter gleichzeitiger Änderung der Gerichtsverfassung im Ganzen möglich. Es gilt daher auch heute noch die von Gerland vertretene These, daß die Circuiteinrichtung so lange dauern wird, bis die englische Gerichtsverfassung im Ganzen abgeändert wird²⁾.

1) vgl. Circuits Committee 1923, S.3 f.

2) Gerland, Gerichtsverfassung, S.609.

Zweiter Hauptteil:

Die europäische Gerichtsbarkeit

I. Allgemeines

Gem. Art. 3 und 4 des Abkommens über gemeinsame Organe für die europäischen Gemeinschaften¹⁾ werden die Zuständigkeiten, die der Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft²⁾, der Vertrag zur Gründung der Europäischen Atomgemeinschaft³⁾ und der Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl⁴⁾ dem Gerichtshof übertragen, unter den in diesen Verträgen vorgesehenen Bedingungen durch einen einzigen Gerichtshof ausgeübt.

Dieser Gerichtshof hat am 7. Oktober 1958 seine Tätigkeit in Luxemburg aufgenommen. Er ersetzt von diesem Tage an gem. Art. 4 des vorgenannten Abkommens den in Art. 7 des Montanvertrages geschaffenen Gerichtshof⁵⁾.

II. Funktionen des Gerichtshofes

Die Aufgaben des Gerichtshofes bestehen darin, bei der Auslegung und Anwendung der oben angegebenen Verträge die Wahrung des Rechts zu sichern⁶⁾. Damit kommt dem Gerichtshof eine doppelte Funktion zu, nämlich die der Rechts-

1) BGBl II Nr. 23 v. 19.8.1957, S. 1156 ff.

2) BGBl II Nr. 23 v. 19.8.1957, S. 766 ff.
(Berichtigungen siehe BGBl II Nr. 35 v. 5.11.1957, S. 1678/1679. Änderungen: vgl. BGBl II Nr. 11 v. 21.3.1964, S. 231 ff.).

3) BGBl II Nr. 23 v. 19.8.1957, S. 1014 ff.
(Berichtigungen siehe BGBl II Nr. 35 v. 5.11.1957, S. 1679 f.).

4) BGBl II Nr. 7 v. 6.5.1952, S. 445 ff.
(Änderung: BGBl II Nr. 36 v. 24.12.1956, S. 1875 f.).

5) vgl. Art. 4 Abs. 1 des Abk. Gem. Org.

6) vgl. Art. 31 EGKS-, Art. 164 EWG- und Art. 136 EAG-Vertrag.

kontrolle und die der Rechtsgestaltung¹⁾. Die Kontrollfunktion zeigt sich in den Zuständigkeiten des Gerichts für Klagen aus Streitigkeiten zwischen Mitgliedstaaten untereinander, zwischen Gemeinschaftsorganen und Mitgliedstaaten und zwischen Organen der Gemeinschaft untereinander; ferner zeigt sie sich in der Zuständigkeit für Klagen von natürlichen und juristischen Personen gegen rechtswidrige Eingriffe oder Unterlassungen der Gemeinschaftsorgane²⁾. Die rechtsgestaltende Funktion wird überall dort erkennbar, wo der Gerichtshof im Rahmen der ihm übertragenen Befugnisse das Recht der Gemeinschaft auslegt und fortentwickelt oder wo er bei der Ergänzung des Gemeinschaftsrechts gehört werden muß³⁾.

III. Verfassung des Gerichtshofes

Sowohl der Montanvertrag als auch der EWG- und der EAG-Vertrag enthalten heute im wesentlichen gleichlautende institutionelle Bestimmungen über den gemeinsamen Gerichtshof⁴⁾. Weitere wichtige Bestimmungen über die Verfassung des Gerichtshofes finden sich in dem "Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EWG"⁵⁾, dem Protokoll über die Satzung des Gerichtshofes der EAG"⁶⁾, dem "Protokoll über die Sat-

1) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S.1 und III A 55, S.1.

2) vgl. Art.169 Abs.II bis 176 und 178 bis 180 EWG-Vertrag; Art.141 Abs.II bis 149 und 151 bis 152 und 156 EAG-Vertrag sowie zahlreiche in den Vertragstexten befindliche Einzelbestimmungen; vgl. auch Art.33 bis 38 EGKS-Vertrag.

3) vgl. Groeben-Boeckh- Handbuch, aaO.

4) Art.7 und 32 bis 32c Montanvertrag (Art.32 bis 32c wurden eingefügt in den EGKS-Vertrag gem. Art.4 des Abkommens über gemeinsame Organe für die europäischen Gemeinschaften vom 25.3.1957); Art.4 und 165 bis 168 EWG-Vertrag; Art.3 und 137 bis 140 EAG-Vertrag.

5) BGBI II Nr.23 vom 19.August 1957, S.1166 ff.

6) BGBI II Nr.23 vom 19.August 1957, S.1194 ff.

zung des Gerichtshofes" (der Montanunion)¹⁾, der "Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften"²⁾ vom 3. März 1959 und in der "Zusätzlichen Verfahrensordnung vom 9. März 1962"³⁾.

Der Gerichtshof, der als ständige Einrichtung - zumeist in Plenarsitzungen - tagt, besteht aus sieben höchst qualifizierten Richtern, die von den Regierungen der Mitgliedstaaten im gegenseitigen Einvernehmen für sechs Jahre mit der Möglichkeit der Verlängerung ihrer Amtszeit ernannt werden⁴⁾. Die Zahl von sieben Richtern ermöglicht den Mitgliedstaaten, mindestens einen Richter in den Gerichtshof zu entsenden. Die relativ hohe Zahl macht die besondere Bedeutung des in den nationalen und zwischenstaatlichen Bereich eingreifenden Gerichts deutlich⁵⁾.

Fällt auch der Gerichtshof seine Entscheidungen in Vollsitzungen, so besteht für ihn doch die Möglichkeit, zur Entlastung des Plenums und zur Sicherung einer geordneten schnellen Rechtspflege Kammern mit je drei oder fünf Richtern zu bilden, denen bestimmte vorbereitende Aufgaben zugewiesen und bestimmte Gruppen von Rechtssachen zur Ent-

-
- 1) BGBl II Nr. 7 vom 6. Mai 1952, S. 482 ff.
Diese Bestimmungen der Satzung gelten noch, soweit sie nicht durch die Neufassung des Art. 32 bis 32c des Montanvertrages aufgehoben sind. Vgl. Art. 4 Abk. Gem. Org.
 - 2) in der Fassung der Beschlüsse vom 11. November 1959 und vom 19. Juni 1962, ABl der Europ. Gemeinschaften Nr. 18 vom 21. März 1959, S. 349/359 ff., Nr. 2 vom 18. Januar 1960, S. 13/17 ff. und Nr. 56 vom 7. Juli 1962, S. 1605, abgedr. in BGBl II Nr. 45 vom 21. November 1959, S. 1205 ff., Nr. 9 vom 11. Februar 1960, S. 451 und Nr. 27 vom 22. August 1962, S. 1030.
 - 3) ABl der Europ. Gemeinschaften Nr. 34 vom 5. Mai 1962, S. 1113 f., abgedr. in BGBl II Nr. 16 vom 14. Juni 1962, S. 770 f.
 - 4) vgl. Art. 165, 167 EWG-Vertrag, Art. 137, 139 EAG-Vertrag, Art. 32, 32b Montan-Vertrag.
 - 5) vgl. Art. 165 EWG-Vertrag, Art. 137 EAG-Vertrag und Art. 32 Montan-Vertrag.

scheidung übertragen werden können¹⁾. Der Gerichtshof hat von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht. Nach seiner Verfahrensordnung²⁾ sind zwei Kammern mit je drei Richtern gebildet worden, deren Aufgabe es ist, in den ihnen zugewiesenen Rechtssachen die Beweisaufnahmen durchzuführen³⁾.

Außerdem hat die Verfahrensordnung das Amt eines Generalanwalts geschaffen. Es gibt zwei Generalanwälte, die die laufenden Rechtssachen zu prüfen haben, dem Gerichtshof eine objektive Darstellung des von ihm behandelten Rechtsstreits geben und begründete Schlußanträge stellen⁴⁾.

Neben den Generalanwälten fungiert ein Kanzler, dem die allgemeine Verwaltung des Gerichtshofes obliegt. Hierzu gehört insbesondere die Leitung des Geschäftsbetriebes, worunter auch die routinemäßige Arbeit der Prozeßvorbereitung fällt⁵⁾. Der Kanzler nimmt grundsätzlich an allen Sitzungen teil⁶⁾, wobei er in erster Linie die Protokolle zu führen hat⁷⁾.

1) vgl. Art.165 EWG-Vertrag, Art.137 EAG-Vertrag, Art.32 Montan-Vertrag.

2) VO Art.24 § 1.

3) Ferner obliegt ihnen die Entscheidung über Armenrechtsanträge, Art.76 VO, und die Entscheidung über Klagen von Beamten und Bediensteten, Art.95 VO.

4) vgl. Art.166 EWG-Vertrag, Art.138 EAG-Vertrag, Art.32a Montan-Vertrag.
Zur Stellung des Generalanwalts, der im deutschen Recht keine Parallele hat und vielmehr dem "Commissaire du Gouvernement" beim französischen Conseil d'Etat entspricht, vgl. Riese, NJW 53,522; Becker, S.57 und die dort angegebene Literatur.

5) Art.15 bis 17 VO.

6) Art.18 VO.

7) Art.53 § 1, Art.62 VO.

IV. Gerichtsverfahren

Die grundsätzlichen Verfahrensregeln sind im III. Teil des Protokolls über die Satzung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, dem nahezu gleichlautenden III. Titel des Protokolls über die Satzung des Gerichtshofes der EAG und in Art. 21 ff. des Protokolls über die Satzung des Gerichtshofes der Montanunion zusammengefaßt. Sie werden durch die näheren Einzelbestimmungen in den Tit. II und III der Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften und durch die Bestimmungen der zusätzlichen Verfahrensordnung des Gerichtshofes ergänzt.

Es soll hier in kurzen Zügen das streitige Verfahren, welches den Schwerpunkt der gesetzlichen Regelung in der Verfahrensordnung bildet, dargestellt werden¹⁾. Es wird in der Regel nicht von den Mitgliedstaaten oder den Organen der Gemeinschaften, sondern von privaten Betroffenen eingeleitet²⁾.

Das ordentliche Verfahren vor dem Gerichtshof zerfällt in zwei zeitlich aufeinander folgende, in sich geschlossene Phasen, in einen schriftlichen und einen mündlichen Teil³⁾.

-
- 1) Für die besonderen Verfahrensarten vgl. Art. 83 ff. VO. Die wichtigsten sind: Verfahren bei den einstweiligen Anordnungen, Intervention, Versäumnisurteil, Drittwiderspruch, Auslegung von Urteilen, Wiederaufnahme des Verfahrens.
Zur VO des Gerichtshofes der EGKS vgl. Riese, NJW 53, S. 522.
- 2) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S. 104.
- 3) vgl. Art. 18 EWG-Satzung, gleichlautend Art. 18 EAG-Satzung, Art. 21 EGKS-Satzung.

1. Das schriftliche Verfahren

Das schriftliche Verfahren, das mit der Erhebung der Klage eingeleitet wird¹⁾, umfaßt die Übermittlung der Klageschrift, der Schriftsätze, der Klagebeantwortungen, etwaiger Repliken und Dupliken sowie aller zur Unterstützung der Parteibehauptungen erforderlichen Urkunden und Belegstücke²⁾.

Nach Eingang der Klageschrift beim Gerichtshof in Luxemburg weist der Präsident die Rechtssache einer der beiden gem. Art. 24 § 1 der Verfahrensordnung gebildeten Kammern zu. Er bestimmt gleichzeitig ein Kammermitglied zum Berichterstatler³⁾. Der Kanzler übermittelt den Parteien sämtliche Schriftstücke⁴⁾. Hierin kommt der vorbereitende Charakter dieses Verfahrensabschnittes zum Ausdruck⁵⁾.

Müssen auch grundsätzlich die Beweisangebote in der Klage und in der Klagebeantwortung enthalten sein, so können die Parteien ausnahmsweise in der Erwiderung oder der Gegenerwiderung noch Beweismittel benennen⁶⁾. Darüber hinaus können grundsätzlich neue Angriffs- und Verteidigungsmittel im Laufe des Verfahrens nicht mehr vorgebracht werden⁷⁾.

Nach Eingang etwaiger Repliken und Dupliken setzt der Präsident des Gerichtshofes dem Berichterstatler einen Termin, bis zu dem dieser einen Vorbericht zu der Frage abzugeben hat, ob eine Beweisaufnahme erforderlich er-

1) vgl. Art. 19 EWG-Satzung, Art. 19 EAG-Satzung, Art. 22 EGKS-Satzung.

2) Art. 18 EWG-Satzung, Art. 18 EAG-Satzung.

3) Art. 24 § 2 VO.

4) vgl. Anm. 2.

5) vgl. Breitner, MDR 58, 474.

6) vgl. Art. 42 § 1 VO.

7) vgl. Art. 42 § 2 VO.

scheint¹⁾. Es schließt sich die Beweisaufnahme an, falls das Gericht sie anordnet. Hierüber entscheidet das Gericht nach Anhörung des Generalanwaltes²⁾. In dem Beweisbeschuß, der von dem Gericht selbst, von einem vom Gericht zu bestimmenden Berichterstatter oder vor der Kammer durchgeführt werden kann³⁾, müssen die zu beweisenden Tatsachen bestimmt werden⁴⁾. Die Beweisaufnahme beendet das schriftliche Verfahren.

2. Das mündliche Verfahren

Nach Abschluß der Beweisaufnahme bestimmt der Präsident den Termin zur mündlichen Verhandlung⁵⁾. In der mündlichen Verhandlung werden die Parteien und ihre Prozeßbevollmächtigten, Beistände oder Anwälte gehört⁶⁾ und die Schlußanträge des Generalanwaltes gestellt⁷⁾. Darauf erklärt der Präsident die mündliche Verhandlung für geschlossen⁸⁾. Die Urteilsverkündung erfolgt in öffentlicher Sitzung; hierzu sind die Parteien zu laden⁹⁾. Mit dem Tage der Verkündung wird das schon vorher schriftlich abgesetzte Urteil rechtskräftig¹⁰⁾ und ist damit sofort vollstreckbar¹¹⁾.

1) vgl. Art.44 § 1 VO.

2) vgl. Anm.1.

3) vgl. Art.44 § 2 und Art.45 § 3.

4) vgl. Art.45 § 1 VO.

5) Art.54 VO.

6) Art.57 VO.

7) Art.59 § 1 VO.

8) Art.59 § 2 VO.

9) Art.64 § 1 VO.

10) Art.65 VO.

11) vgl. Art.187 EWG-Vertrag, 159 Euratom-Vertrag, 44 EGKS-Vertrag.

V. Möglichkeiten des Gerichtshofes gem. Art.25
§ 3 der Verfahrensordnung

Gem. Art.25 § 3 der Verfahrensordnung können der Gerichtshof und die Kammern einzelne Sitzungen an einem anderen Ort als dem Sitz des Gerichtshofes¹⁾ abhalten. Damit hat der Gerichtshof die Möglichkeit, auch außerhalb von Luxemburg zu verhandeln. Falls nicht der Präsident die Abhaltung einer Sitzung außerhalb des Gerichtssitzes anordnet, muß sie vom Gerichtshof bzw. von einer seiner Kammern beschlossen werden²⁾. In der Vorschrift sind keine sachlichen Beschränkungen hinsichtlich der Vornahme auswärtiger Sitzungen genannt. Daher ist davon auszugehen, daß der Gerichtshof nach freiem Ermessen bestimmen kann, ob er auswärts tagen und welche Sitzungen er in anderen europäischen Städten der Mitgliedstaaten abhalten will³⁾. Damit sind die Voraussetzungen für die Abhaltung auswärtiger Sitzungen des europäischen Gerichtshofes weiter, als

1) Der Sitz des Gerichtshofes wird im Einvernehmen zwischen den Regierungen der Mitgliedstaaten bestimmt, vgl. Art. 216 EWG-Vertrag, Art.189 EAG-Vertrag, Art.77 EGKS-Vertrag. Eine solche Bestimmung ist bis heute noch nicht erfolgt. Bis zu einer endgültigen Entscheidung bleibt der Gerichtshof in Luxemburg, wo er sich auf Grund des Beschlusses vom 6.und 7.Januar 1958 vorläufig eingerichtet hat. Vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Anm.2 zu Art.216.

Die Bestimmung des Art.25 § 3 der VO ist neu. Sie war in der VO des Gerichtshofes der EGKS (veröffentlicht in ABl der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 7.März 1953, S.37 ff.) noch nicht enthalten. Für den Gerichtshof der EGKS bestand nur die Möglichkeit, Beweisbeschlüsse selbst auszuführen, sie im Wege der Rechtshilfe ausführen zu lassen (Art.36 VO EGKS) oder die Durchführung einem beauftragten Richter anzuvertrauen (Art.38 VO). Vgl. für Rechtshilfeersuchen Art.10 der zusätzlichen VO des Gerichtshofes vom 31.März 1954. Rechtshilfeersuchen sind heute für den Europäischen Gerichtshof nach der zusätzlichen Verfahrensordnung vom 9.März 1962 gem.Art.1 bis 3 durchführbar.

2) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.219.

3) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.175.

sie in den meisten EWG-Ländern für die Zivilgerichte bestehen.

Während gem. Art.38 des französischen Code de procédure civile der französische Friedensrichter noch eine auswärtige Sitzung zum Zwecke einer Ortsbesichtigung vornehmen kann, wenn er sie für das Verständnis einer Zeugenaussage für nützlich und ihre Durchführung für erforderlich hält, können die Richter der tribunaux de premier instance nur noch in Ausnahmefällen eine auswärtige Sitzung abhalten. Um die vor 1667 sehr häufig durchgeführten Ortstermine einzuschränken, wurde durch eine in diesem Jahr erlassene Verordnung bestimmt, daß die Anordnung einer Ortsbesichtigung von Amts wegen in den Fällen ausgeschlossen ist, in denen das Gesetz einen einfachen Sachverständigenbericht vorsieht (vgl. Art.1678 Code civile)¹⁾. Auswärtige Termine zum Zwecke einer Zeugen- oder Parteivernehmung können nur noch dann vorgenommen werden, wenn der Zeuge bewegungsunfähig²⁾ oder die Partei nicht imstande ist, vor Gericht zu erscheinen (vgl. Art.332)³⁾. Die auswärtigen Termine werden in der Regel nur von einem beauftragten Richter durchgeführt, wie es auch in Art.295 des Code de procédure civile angeordnet ist⁴⁾. Auswärtige Sitzungen des gesamten Richterkollegiums können nur in Ausnahmefällen durchgeführt werden⁵⁾. Eine gesetzliche Regelung hierüber besteht nicht.

Für das belgische Zivilverfahren, dessen Grundlage im wesentlichen der französische Code de procédure civile ist, gilt das für das französische Verfahren Gesagte entsprechend.

1) Cuche-Vincent, S.604 Nr.540.

2) Cornu-Foyer, S.540 Anm.2.

3) Cuche-Vincent, S.601 Nr.536.

4) vgl. Cornu-Foyer, S.542.

5) Cuche-Vincent, S.605 Nr.540.

Die genannten Bestimmungen des Art.38 und Art.295 des französischen Code de procédure civile stimmen wörtlich mit den Bestimmungen des Art.38 und Art.295 des belgischen Code de procédure civile überein.

Die für Frankreich und Belgien bestehenden Verfahrensregeln gelten für das luxemburgische Zivilverfahren entsprechend, da auch diesem Verfahren die Vorschriften des Napoleonischen Code de procédure zugrunde liegen¹⁾.

Nach dem italienischen Codice de procedura civile können die Gerichte - und zwar sowohl die erstinstanzlichen als auch die Berufungsgerichte²⁾ - in einzelnen Fällen auswärts tagen³⁾. Es handelt sich dabei um die Durchführung von Ortsbesichtigungen, die vorgenommen werden können, wenn sie für die Beurteilung des Falles erforderlich sind, vgl. Art.258,259. Die Ortsbesichtigung ist dann nicht erforderlich, und darf damit auch nicht von Amts wegen angeordnet werden, wenn der in Frage stehende Beweis auch mit anderen Mitteln geführt werden kann⁴⁾. Sie kann jedoch z.B. dann von Interesse sein, wenn sich zwei Zeugenaussagen hinsichtlich des Streitobjektes widersprechen⁵⁾. Der Ortstermin wird in der Regel von einem Untersuchungsrichter durchgeführt, der bei dieser Gelegenheit an Ort und Stelle auch Zeugen vernehmen kann (vgl. Art.262)⁶⁾.

Die Abhaltung eines auswärtigen Termins zur Vernehmung eines Zeugen ist dann möglich, wenn der Zeuge unfähig ist, am Gerichtsort zu erscheinen, oder auf Grund eines Gesetzes vom Erscheinen vor Gericht befreit ist. In diesen Fällen kann

1) vgl. Staatslexikon Bd V unter "Luxemburg", S.487,V.

2) Satta, Commentario Bd 1 zu Art.118, S.474 Anm.2.

3) Satta, Diritto Kap.128, S.192.

4) Cappelletti-Perillo, S.234 Fußn.405.

5) Satta, Commentario Bd 2, 1.Teil, zu Art.258, S.287.

6) Andrioli, S.32; Cappelletti-Perillo, Anm.8.49a,b.

die Vernehmung in der Wohnung oder an dem Amts- oder Geschäftssitz des Zeugen durchgeführt werden (vgl. Art. 255 Abs. 2)¹⁾.

Gemäß Art. 101 des niederländischen Wetboek van burgerlijke Regtsvordering kann der Kanton Regter einen Ortstermin abhalten, auf dem er auch Zeugen vernehmen oder Sachverständige anhören und anschließend ein Urteil sprechen kann. Nach Art. 219 des Wetboeks ist die Abhaltung eines Ortstermins oder die auswärtige Zeugenvernehmung in einem Verfahren vor den Arrondissements-Regtbanken, den Hoven und dem Hoogen Raad dann gestattet, wenn das Gericht dies für notwendig erachtet.

Für die deutschen Zivilgerichte richtet sich die Abhaltung auswärtiger Sitzungen nach § 219 ZPO.²⁾ Nach § 219 Abs. 1 ZPO werden die Termine an der Gerichtsstelle - also im Gerichtsgebäude -³⁾ abgehalten, sofern nicht die Einnahme eines Augenscheins an Ort und Stelle, die Verhandlung mit einer am Erscheinen vor Gericht verhinderten Person oder eine sonstige Handlung erforderlich ist, die an der Gerichtsstelle nicht vorgenommen werden kann. Da in der Praxis auch über die engen Voraussetzungen des § 219 ZPO hinaus auswärtige Sitzungen abgehalten wurden, hat der Reichsjustizminister in einer Ausführungsverordnung vom 25. Januar 1938⁴⁾ gegen die Abhaltung von Terminen außerhalb der Gerichtsstelle Stellung genommen. Seine Begründung ging dahin, daß die Ausnahmen erschöpfend in § 219 ZPO aufgezählt seien und es nicht zulässig sei, nur aus Gründen einer häufig nur scheinbaren Kostenersparnis oder aus sonstigen nicht im Rahmen des § 219 ZPO liegenden Zweckmäßigkeitserwägungen Termine außerhalb der Gerichtsstelle abzuhalten.

1) vgl. Cappelletti-Perillo, Anm. 8.41 (S. 225).

2) vgl. auch oben S. 12 Anm. 4.

3) vgl. Wieczorek, § 219 A. 1; Thomas-Putzo, § 219.

4) DJ 1938, 171.

Diese einschränkende Interpretation ist später vom Reichsjustizminister für ungültig erklärt und durch eine andere Ausführungsverordnung ersetzt worden¹⁾. Nach dieser Ausführungsverordnung wurde den Gerichten aufgegeben, häufiger als bisher statt am Gerichtssitz am Wohnort der Beteiligten oder an einem in der Nähe gelegenen, leicht erreichbaren Ort zu verhandeln. Diese ausweitende Interpretation des § 219 ZPO findet in der Behinderung der Rechtspflege durch die damaligen Kriegseignisse ihre Erklärung. Spätere Kommentatoren haben ihr nicht zugestimmt, so daß heute die herrschende Meinung im Schrifttum Termine außerhalb der Gerichtsstelle nur unter den Voraussetzungen des § 219 Abs.1 ZPO für zulässig erachtet²⁾. Eine ausweitende Interpretation, wonach Zivilkammern der Landgerichte bereits aus allgemeinen Zweckmäßigkeitserwägungen auswärts tagen können, wird vereinzelt vertreten³⁾.

Die Möglichkeit, aus allgemeinen Zweckmäßigkeitserwägungen Termine an anderen Orten als an dem Sitz des Gerichts abzuhalten, ist heute in verschiedenen neueren⁴⁾ nationalen Verfahrensordnungen ausdrücklich zugelassen. So können sämtliche Verwaltungsgerichte Sitzungen außerhalb des Gerichtssitzes abhalten, wenn "dies zur sachdienlichen Erledigung" eines Verfahrens "notwendig" ist⁵⁾. Das Bundessozialgericht mit seinem Gerichtssitz in Kassel⁶⁾ kann Sitzungen auch in Berlin abhalten⁷⁾.

1) AV des RJM v.30.November 1943 (DJ 1943,587).

2) vgl. Thomas-Putzo zu § 219; Stein-Jonas-Schönke, § 219 I 1; Zöllner, Anm.1 zu § 219; Baumbach-Lauterbach, § 219 Anm.1; wohl auch Peters-Sautter-Wolff zu § 203 a.

3) vgl. Glombik, MDR 1957,19 f.; ebenso Rosenberg § 24 I.

4) auch schon § 91 GVG für Schwurgerichte.

5) vgl. § 102 Abs.III VwGO; vgl. auch oben S.12 Anm.4.

6) § 38 Abs.I SGG.

7) § 203 SGG.

Ist somit für die Abhaltung auswärtiger Sitzungen der Verwaltungsgerichte noch erforderlich, daß sie zur sachdienlichen Erledigung des Verfahrens notwendig sind - eine Einschränkung, die ziemlich bedeutungslos ist¹⁾ -, so kann das Bundessozialgericht ohne Einschränkungen Sitzungen nach freiem Ermessen in Berlin abhalten²⁾. Entspricht die Bestimmung des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung des Gerichtshofes auch der des Sozialgerichtsgesetzes, so muß auch hier der Zusatz gemacht werden, daß Sitzungen außerhalb Luxemburgs nur dann vorgenommen werden sollten, wenn zweckmäßige Gesichtspunkte für eine solche auswärtige Verhandlung sprechen. Das ist sicher immer dann der Fall, wenn die Einnahme eines Augenscheins oder die Vernehmung von Zeugen, deren Vorladung nicht möglich ist³⁾ oder deren Vernehmung am Wohnsitz zweckmäßig erscheint, der Erledigung des Verfahrens sachdienlich ist⁴⁾. So hat der Gerichtshof auf Grund der Bestimmung des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung schon einige Male auswärtige Sitzungen zur Augenscheinseinnahme durchgeführt⁵⁾.

1) vgl. Müller, NJW 63,614.

2) vgl. Peters-Sautter-Wolff zu § 203a und den Bericht des Rechtsausschusses, BT-Drucks. 338 - 3.Wahlperiode. Auf Anfrage teilt das Bundessozialgericht mit Schreiben vom 12.Januar 1966 mit, daß die Senate des Bundessozialgerichts bisher an 56 Tagen Sitzungen in Berlin abgehalten hätten, in denen auch Urteile verkündet worden seien.

3) z.B. ist der Bundespräsident, der nach § 219 Abs.II ZPO nicht persönlich an der Gerichtsstelle zu erscheinen braucht, wohl auch nach der europäischen Gerichtsbarkeit an seinem Dienstsitz zu vernehmen.

4) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch, I A 63/1, S.129.

5) In diesen Rechtssachen, bei denen es um die Freistellung von Abgaben auf Zukaufsschrott ging, und die Frage zu klären war, ob es sich bei dem verarbeiteten Schrott um Eigenaufkommen oder Zukaufsschrott handelte, hat der Gerichtshof am 23.September und am 7.Oktober 1960 in den Werken der Streithelferin Breda Siderurgica in Sesto San Giovanni/Mailand und in denen der Streithelferin Hoogovens IJmuiden Beweis durch Augenscheinseinnahmen durchgeführt (Rechtssachen 42 und 49/59 Rspr GH VII,153). In der Rechtssache 14/59 (Rspr GH V,485), in der es um die

Darüber hinaus kann es sich aber auch empfehlen, in mehreren Verfahren, die nicht notwendigerweise etwas miteinander zu tun haben, in einem der Mitgliedstaaten zu verhandeln, wenn die Reise der Gerichtspersonen zum Verhandlungsort und die Benutzung eines geeigneten Sitzungsraumes weniger Aufwand verursachen als die Reise der Verfahrensbeteiligten, Verfahrensbevollmächtigten, Zeugen und Sachverständigen zum Gerichtssitz.

Außerdem kann es zweckmäßig sein, auswärtige Sitzungen im Verfahren der einstweiligen Anordnungen (Art. 83 ff. der VO) in der Nähe des Wohnortes von Zeugen und Parteien durchzuführen. Hierdurch ist es möglich, Parteien und Zeugen im Bedarfsfalle schnell heranzuziehen. Das ermöglicht auch, schnell Behauptungen nachzuprüfen. Dies kann manche Partei u.U. davon abhalten, unnötige und prozeßverschleppende Beweisanträge zu stellen¹⁾. Dadurch wird eine Beschleunigung des Verfahrens herbeigeführt, die im Sinne einer geordneten Rechtspflege wünschenswert ist.

Kann somit der Gerichtshof nach freiem Ermessen gem. Art. 25 § 3 der Verfahrensordnung bestimmen, ob und gegebenenfalls welche Sitzungen außerhalb Luxemburgs abgehalten werden sollen, so hat der Gerichtshof bislang von dieser Möglichkeit noch keinen ausgiebigen Gebrauch gemacht. Mit Ausnahme der oben angegebenen Augenscheinseinnahmen haben der

Zahlung von Beiträgen an die Ausgleichskasse für eingeführten Schrott ging, hatte der Gerichtshof in dem Werk Pont-à-Mousson eine Augenscheinseinnahme durchgeführt, da die Klägerin der Ansicht war, sie sei kein Unternehmen im Sinne des Art. 80 des EGKS-Vertrages, da das von ihr hergestellte Gießereiroh Eisen kein EGKS-Erzeugnis sei.

¹⁾ vgl. Glombik, MDR 57, 19, der die Abhaltung auswärtiger Sitzungen deutscher Zivilkammern der Landgerichte allein aus Zweckmäßigkeitsgründen befürwortet.

Gerichtshof und die Kammern ausschließlich in Luxemburg getagt¹⁾.

Die Abhaltung auswärtiger Sitzungen nach Art.25 § 3 der Verfahrensordnung umfaßt theoretisch auch die Möglichkeit, im Anschluß an die mündliche Verhandlung an dem auswärtigen Verhandlungsort ein Urteil zu sprechen²⁾, wie dies z.B. bei den auswärtigen Sitzungen der nationalen Verwaltungsgerichte und auch des Bundessozialgerichts häufig der Fall ist³⁾. In der Praxis des Gerichtshofes ist dies jedoch bisher noch nicht vorgekommen⁴⁾.

1) Schriftliche Auskunft des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften vom 24.Januar 1966.

2) Diese Auffassung vertritt auch der Kanzler des Gerichtshofes van Houtte in der in Fußn.1 angegebenen Auskunft.

3) Für das Bundessozialgericht vgl. S. 58 Anm.2.

4) vgl. Anm.1.

Dritter Hauptteil:

Wertung der Zweckmäßigkeit und Gebotenheit einer entsprechenden Übernahme des englischen Vorbildes

I. Kein zwingend notwendiges Erfordernis einer entsprechenden Übernahme

Aus der Darstellung der Möglichkeiten des Gerichtshofes nach Art.25 § 3 der Verfahrensordnung ergibt sich, daß es nicht unbedingt notwendig ist, ein Reiserichtertum nach englischem Vorbild in die europäische Gerichtsbarkeit einzuführen.

Durch die Einführung des Europäischen Gerichtshofes zur Überwachung der Rechtmäßigkeit des Handelns der Hohen Behörde, der Räte und Kommissionen der Gemeinschaften ist eine Kontrolle von Gesetzgebung und Verwaltung nach dem Prinzip der Gewaltenteilung gewährleistet. Durch die den Bürgern¹⁾ sowie den Bediensteten der Gemeinschaften²⁾ in den einzelnen Verträgen eingeräumten Klagemöglichkeiten schützt der Gerichtshof ihre Rechte gegenüber der hoheitlichen Tätigkeit der Gemeinschaftsorgane. Er wird somit der in Art.19 Abs.IV GG festgelegten Forderung gerecht, daß jedem, der durch die öffentliche Gewalt in seinen Rechten verletzt

1) vgl. Art.173 Abs.II, 175 Abs.III EWG-Vertrag; Art.146 Abs.III, 148 Abs.III EAG-Vertrag; vgl. auch Art.33 Abs.II EGKS-Vertrag, wonach jedoch nur Unternehmen und bestimmten Verbänden ein Klagerecht eingeräumt ist, nicht hingegen Privatpersonen (vgl. Urt. d.GH vom 4.7.1963 in der Rechtssache Nr.12/63 - RSpr GH IX S.187-201).

2) Art.179 EWG-Vertrag; Art.152 EAG-Vertrag; Art.42 EGKS-Vertrag i.Verb.m.Art.91 des Personalstatuts vom 1.7.1956 (nicht veröffentlicht); vgl. dazu Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S.48 und Anm.4e zu Art.212.

wird, der Rechtsweg offensteht¹⁾. Mit der Errichtung des Europäischen Gerichtshofes ist dem Einzelnen die Möglichkeit gegeben, für den Streitfall ein kompetentes Gericht anzurufen. Damit ist seinem Recht auf "Justizgewährung"²⁾ Genüge getan. Der Gerichtshof, der die Wahrung des Rechtes bei der Auslegung und Anwendung der europäischen Verträge sichert³⁾, und dem die Aufgabe eines Wahrers der Einheitlichkeit der Rechtsprechung auf dem Gebiete des Gemeinschaftsrechts zukommt⁴⁾, ist bis heute in der Lage, dem Rechtsschutzbedürfnis der ihm unterliegenden Rechtssubjekte allein Genüge zu tun.

Ein zwingend notwendiges Erfordernis der Übernahme des englischen Reiserichtertums zur Aufrechterhaltung einer gesicherten und geordneten Rechtspflege des europäischen Rechts besteht somit nicht.

II. Gebotenheit einer entsprechenden Übernahme

Bei der Erörterung der Gebotenheit der Übernahme der englischen Einrichtung des Reiserichtertums für die europäische Gerichtsbarkeit muß man sich bewußt sein, daß es sich hier nicht nur um ein juristisches, sondern auch um ein politisches Problem handelt, da über die Vorschrift des Art.25

-
- 1) vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Art.173 Anm.1 und Art.164 Anm.5.
Art.19 Abs.IV GG ist unmittelbar auf die Tätigkeit übernationaler und internationaler Behörden, auf die nach Art.24 GG Hoheitsrechte übertragen wurden, nicht anwendbar, da "öffentliche Gewalt" i.S. des Art.19 Abs.IV GG nur die durch deutsche Behörden ausgeübte Gewalt erfaßt. Die Organe des Bundes sind aber verpflichtet, bei der Übertragung solcher Hoheitsbefugnisse darauf zu achten, daß die Rechtsweggarantie gewährleistet ist; vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Art.164 Anm.6.
- 2) vgl. Rosenberg, S.8; Maunz-Dürig, Art.1 Rdnr.68 und Art.19 Abs.IV Rdnr.2.
- 3) vgl. Art.164 EWG-Vertrag; Art.136 EAG-Vertrag und Art.31 EGKS-Vertrag.
- 4) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S.41.

§ 3 der Verfahrensordnung in der praktischen Auswirkung das Gleiche erreicht werden könnte, was ein Reiserichtertum erzielen würde.

Dem englischen Reiserichtertum kommt das große Verdienst zu, schon in früher Zeit der Zersplitterung des Rechts Einheit geboten und ein einheitliches Rechtssystem geschaffen und gestaltet zu haben.

Für ein europäisches Reiserichtertum wäre es nicht die Hauptaufgabe, eine Zersplitterung des Rechts zu verhindern und eine Vereinheitlichung des Rechts zu fördern. Es besteht für die europäische Gerichtsbarkeit weder die Gefahr einer Zersplitterung des völlig neu geschaffenen europäischen Gemeinschaftsrechts, noch die Gefahr einer verschiedenen Interpretation des Rechts durch verschiedene Gerichte, da sie bisher nur zentral durch einen einzigen Gerichtshof - der mit nur sieben Richtern besetzt ist - ausgeübt wird¹⁾.

Zwar besteht auch für die unteren und mittleren nationalen Gerichtsinstanzen gem. Art.177 Abs.II EWG-Vertrag, Art.150 Abs.II EAG-Vertrag²⁾ die Möglichkeit, über Fragen der Auslegung des EWG- bzw. EAG-Vertrages, über die Gültigkeit und die Auslegung der Handlungen der Gemeinschaftsorgane und über die Auslegung der Satzungen der durch den Rat geschaffenen Einrichtungen selbst zu entscheiden. Für sie besteht insoweit keine Vorlagepflicht an den Europäischen Gerichtshof. Die Entscheidungsfreiheit der unteren und mittleren nationalen Gerichte in Bezug auf Fragen des europäischen Rechts kann jedoch die Sicherung der einheitlichen Rechtsprechung durch den Europäischen Gerichtshof nicht ernsthaft

1) vgl. Ophüls, NJW 63,1701.

2) vgl. auch Art.41 EGKS-Vertrag: Danach entscheidet der Gerichtshof allein im Wege der Vorabentscheidung über die Gültigkeit von Beschlüssen der Hohen Behörde und des Rates, falls bei einem Streitfall vor einem staatlichen Gericht diese Gültigkeit in Frage gestellt wird. Die Bestimmungen des EWG- und des EAG-Vertrages gehen insoweit viel weiter; vgl. dazu Matthies, JZ 1954, S.307.

gefährden. Gem. Art. 177 Abs. III EWG-Vertrag bzw. Art. 150 Abs. III EAG-Vertrag¹⁾ sind nämlich die letztinstanzlichen nationalen Gerichte verpflichtet, den Europäischen Gerichtshof immer dann anzurufen, wenn in einem schwebenden Verfahren ein Rechtsproblem ungeklärt ist, zu dessen Entscheidung der Europäische Gerichtshof berufen ist, und wenn es für die Entscheidung auf die Klärung dieser Rechtsfrage ankommt²⁾. Durch die Regelung des Art. 177 EWG-Vertrag bzw. 150 EAG-Vertrag wird bezweckt, daß auf der einen Seite die Rechtseinheit gewahrt, auf der anderen Seite eine Überflutung des Gerichtshofes mit kleinen Einzelsachen vermieden wird. Ebenso soll verhindert werden, daß sich die Verfahren sowohl vor dem Gerichtshof wie auch vor den nationalen Gerichten durch eine generelle Vorlagepflicht unnötig verlängern³⁾. So wird letztlich doch eine einheitliche Rechtsprechung gesichert, da die unteren und mittleren Gerichte die vorkommenden Fragen jederzeit vorlegen können. Falls sie jedoch selbst entscheiden, besteht immer die Möglichkeit, durch Einlegung eines Rechtsmittels die Rechtssache vor die letztmögliche nationale Instanz zu bringen, so daß die Fragen, die das europäische Recht betreffen, in diesem Falle doch von dem Europäischen Gerichtshof entschieden werden. Seine Vorabentscheidung ist

-
- 1) zur Vorlagepflicht deutscher Gerichte gem. Art. 177 EWG-Vertrag vgl. Knopp, JZ 1961, 305-312.
 - 2) Die unterschiedliche Behandlung von unteren, mittleren und oberen nationalen Gerichten bezüglich der Vorlagepflicht ist darauf zurückzuführen, daß den letztinstanzlichen Urteilen oft über den konkreten Streitstoff hinaus allgemeine Bedeutung zugemessen wird, was bei den unteren Gerichten seltener der Fall ist. vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S. 44.
 - 3) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S. 44 f.

für die nationalen Gerichte bindend¹⁾.

Die Möglichkeit des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung schließt auch ein, daß der Europäische Gerichtshof am Ort des Falles oder in seiner unmittelbaren Nähe nicht nur verhandeln, sondern auch urteilen kann. Von dieser extensiven Interpretationsmöglichkeit des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung ist in der Praxis bisher noch kein Gebrauch gemacht worden; die Bestimmung ist vielmehr als Ausnahmeregel angesehen worden für Fälle, in denen eine auswärtige Sitzung die einzige Möglichkeit darstellte, die erforderlichen Beweise zu erheben. Zu einer solchen einengenden Interpretation mag auch der Wortlaut des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung beigetragen haben, wonach auch nur "einzelne" Sitzungen an einem anderen Ort als an dem Sitz des Gerichtshofes abgehalten werden können²⁾.

Die Schwierigkeiten, in den einzelnen Mitgliedstaaten geeignete Sitzungsräume für Verhandlungen außerhalb Luxemburgs zu erhalten, der Mangel an gut eingerichteten Bibliotheken mit europäischer Literatur und die steigenden Kosten für die Ausübung einer dezentralisierten Gerichtsbarkeit für die Europäischen Gemeinschaften, nicht zuletzt auch der Gedanke, für das neugeschaffene Recht eine zentralistisch ausgeübte Rechtspflege für Europa aufzubauen, mögen den Gerichtshof dazu veranlaßt haben, die europäische Gerichtsbarkeit

1) vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Art.177 Anm.5; Breitner, MDR 58,474; Glaesner, Gerichtshof, S.156. Das Verfahren der Vorabentscheidung entspricht etwa dem in Art.100 GG, wenn Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit eines Gesetzes bestehen. Vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Art.177 Anm.1; vgl. auch Matthies, JZ 1954,308 f.

2) Die einengende Interpretation entspricht der deutschen Interpretation entsprechender Regelungen. Vgl. für Zivilgerichte: Stein-Jonas-Schoenke, Anm.I 1 zu § 219; Rosenberg, § 24 I; Wieczorek, A I zu § 219. Für Verwaltungsgerichte Redeker-v.Oertzen, RdNr.7 zu § 102 VwGO; Ule, § 47 II 2. Für das Bundessozialgericht Peters-Sautter-Wolff, Anm.zu § 203 a SGG.

zunächst nur an einem Orte auszuüben. Erfahrungen, wie sich die neue europäische Gerichtsbarkeit entwickeln würde, waren nicht vorhanden. Die Gefahr einer Minderung des Ansehens der europäischen Gerichtsbarkeit war bei einer häufigen Abwesenheit sämtlicher Richter¹⁾ vom Sitz des Gerichtshofes in Luxemburg zu groß, um schon in diesem Anfangsstadium der europäischen Gerichtsbarkeit häufiger auswärtige Sitzungen abzuhalten.

Diese Gesichtspunkte verlieren jedoch umso mehr an Bedeutung, je stärker sich die Autorität des Europäischen Gerichtshofes durch seinen längeren Bestand festigt. Vermutlich wird die Anzahl der Verfahren vor dem Gerichtshof in Zukunft steigen²⁾. Bei einer zunehmenden Anzahl von Fällen wächst natürlicherweise auch die Zahl der Fälle, die nur ortsnah entschieden werden können.

Unter diesen Umständen fragt es sich, ob die Regelung des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung, die als Ausnahmeregelung verstanden wird, eine zweckmäßige Rechtsprechung ermöglichen kann, oder ob nicht bei dieser Sachlage die Ausnahmeregelung des Art.25 § 3 umgebaut werden soll in eine Einrichtung ohne Ausnahmecharakter, die in ihrer praktischen Ausgestaltung dem Vorbild des englischen Reiserichtertums gleichen kann.

1. Gründe, die für eine entsprechende Übernahme des englischen Reiserichtertums sprechen

Durch die Übernahme eines Reiserichtertums nach englischem Vorbild in die europäische Gerichtsbarkeit ließe sich erreichen, daß die Rechtsprechung so volks- und fallnahe wie

1) Der Gerichtshof tagt in der Regel in Vollsitzungen; vgl. Art.165 Abs.II EWG-Vertrag; Art.137 EAG-Vertrag und Art. 32 Montanvertrag.

2) vgl. Strauß, S.223; Geisseler, S.599; Zweigert, S.580.

möglich ausgeübt würde, und zwar nicht nur im Einzel- oder im Ausnahmefall im Rahmen des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung nach Ermessen der Richter des Gerichtshofes bzw. der Kammern, sondern als Regelfall nach einem noch festzulegenden, auf die Bedürfnisse der europäischen Rechtspflege zugeschnittenen System.

Die Übernahme des englischen Reiserichtertums in die europäische Gerichtsverfassung bedeutete in der Praxis, daß die höchsten Richter Europas in den verschiedenen Orten der Mitgliedstaaten europäisches Gemeinschaftsrecht sprechen würden. Dadurch würde die europäische Rechtspflege dezentralisiert und die Gerichtsbarkeit dadurch - zumindest für einen großen Teil der europäischen Bevölkerung - aus der Anonymität einer Organisation "da oben in Luxemburg" herausgelöst. Durch die Einführung eines Reiserichtertums könnte der einzelne rechtsuchende - aber auch der außenstehende - Bürger tatsächlich erleben, daß ihm das europäische Recht in seinen Staat, sein Land und vielleicht sogar in seine Stadt gebracht würde. Dieses Erlebnis europäischer Rechtsprechung in der gewohnten Umgebung des Einzelnen würde das Vertrauen des Bürgers in die europäische Gerichtsbarkeit stärken.

Europäische Verordnungen, Richtlinien und Entscheidungen sowie Empfehlungen und Stellungnahmen, erlassen von den dafür vorgesehenen Organen der Gemeinschaften¹⁾, greifen bereits heute vielfach unmittelbar und mittelbar in die Sphäre einer weit größeren Zahl von Personen ein, als dies bei vergleichbaren innerstaatlichen Regelungen der Fall ist²⁾. Die Auswirkungen der Handlungen der Organe werden auf wirtschaftlichem Gebiet tagtäglich erlebt - z.B. in den Marktpreisen

1) vgl. Art.189 EWG-Vertrag, Art.161 EAG-Vertrag; vgl. auch Art.14,26 EGKS-Vertrag.

2) vgl. Daig, Klagerecht, S.189.

für Lebensmittel¹⁾ -, so daß es dringend erforderlich ist, diesem Erlebnis der europäischen "Exekutiven"²⁾ und "Legislativen"³⁾ das Erlebnis auch einer kontrollierenden Rechtsprechung entgegenzusetzen.

Die Europäischen Verträge stellen einen Beginn dar in dem Bestreben, Europa zu einigen und eine internationale Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem Gebiete zu erreichen. Solange dieses Ziel noch nicht erreicht ist, sollte alles getan werden, um es zu verwirklichen. Das Abkommen über gemeinsame Organe für die Europäischen Gemeinschaften⁴⁾, das Bestreben einer "Fusion der Exekutivorgane der drei Gemeinschaften"⁵⁾ und die Fusion der Gemeinschaften selbst⁶⁾ sind Schritte, die die Erreichung des Zieles bezwecken. Durch die Einrichtung eines Reiserichtertums ergäbe sich die Möglich-

-
- 1) Als ein Beispiel für viele sei hier die Klage des Dr. Marcello Sgarlata und 9 anderer Kläger gegen die Kommission der EWG wegen Nichtigkeitserklärung einiger Verordnungen der Kommission genannt, in der die Kläger sich gegen die Festsetzung von Referenzpreisen für Zitronen, Mandarinen, Klementinen und Apfelsinen und gegen die Errichtung einer gemeinsamen Marktordnung für Obst und Gemüse wenden. Vgl. Rspr GH XI, S.296 ff.
 - 2) Damit sollen die Hohe Behörde, die Räte und Kommissionen der Gemeinschaften umschrieben werden.
 - 3) Das sind die Versammlungen der Gemeinschaften, vgl. dazu auch Ophüls, NJW 63,1698.
 - 4) Fundstelle: S.46 Anm.1.
 - 5) Der Zusammenschluß der Räte der drei Gemeinschaften zu einem einheitlichen Rat, der Kommissionen von EAG und EWG mit der Hohen Behörde der EGKS zu einer einheitlichen Europäischen Kommission ist mit der Unterzeichnung eines "Vertrages zur Einsetzung eines gemeinsamen Rates und einer gemeinsamen Kommission der Europäischen Gemeinschaften" durch die Mitgliedstaaten am 8.April 1965 beschlossen worden.
Die Ratifizierung des Vertrages durch die Vertragsparteien steht noch offen.
 - 6) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch III A 40, S.14; vgl. auch Strauß, S.223.

keit, die Überzeugung vom gemeinsamen Recht beim Bürger zu verankern.

Gerichtsbarekeit ist Ausfluß der Staatsgewalt. Staatsgewalt aber geht vom Volke aus. Die europäische Gerichtsbarekeit, dem Bürger so nahe wie möglich gebracht, ließe ihn auf eine von ihm mitausgeübte "europäische Staatsgewalt" rückschließen, wodurch zumindest psychologisch die Anerkennung einer zu erstrebenden - aus der stärkeren Integration¹⁾ erwachsenden - "Staatsgewalt" Europas vorbereitet werden könnte.

Über diese mit der Übernahme eines europäischen Reiserichtertums verbundenen allgemeinen Vorteile bestehen aber auch eine Reihe realer Vorteile für die Rechtsuchenden. Während in einer zentralistisch ausgeübten Rechtspflege sowohl die Parteien und deren Vertreter als auch sämtliche Zeugen und Sachverständigen - mit Ausnahme der Möglichkeit einer Vernehmung im Wege des Rechtshilfeersuchens²⁾ oder im Rahmen des Art.25 § 3 der Verfahrensordnung - zu der zentralen Gerichtsstelle reisen müssen, würde ein gut organisiertes Reiserichtertum ihnen diese Kosten, Unannehmlichkeiten und den Zeitverlust durch das Reisen ersparen. Bei der Weiträumigkeit des Gebietes, über das sich die örtliche Zuständigkeit des Europäischen Gerichtshofes erstreckt, können die Kosten und der Zeitverlust durch eine Reise zu einem Beweistermin oder einer oder mehreren mündlichen Ver-

1) Der Integrationsbegriff soll hier nicht im juristischen Sinne verstanden sein, wonach er die Übertragung staatlicher Hoheitsrechte auf übernationale Organe beinhaltet (vgl. dazu Koppensteiner, S.14 Fußn.10 und die dort angegebene Literatur), sondern im Sinne Smends, S.299 f. und Meyer-Cordings, S.292 f., als die Entwicklung einer geistig-seelischen Übereinstimmung, die die Basis abgibt für die entsprechende Ordnung der fraglichen Lebensbeziehungen.

2) vgl. Art.52 VO i.Verb.m. Art.1 - 3 der Zusätzlichen Verfahrensordnung. Rechtshilfeersuchen, die von den nationalen Gerichten nach innerstaatlichem Recht durchgeführt werden, sollten im Interesse der Unmittelbarkeit der Beweiserhebung die Ausnahme sein, vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.172.

handlungen für die Parteien sehr erheblich sein. Zwar haben die Zeugen und Sachverständigen für ihr Erscheinen vor dem Gerichtshof einen Anspruch auf Erstattung ihrer Reise- und Aufenthaltskosten¹⁾, dazu die Zeugen auch einen Anspruch auf Entschädigung für Verdienstausschlag²⁾ und die Sachverständigen auf Vergütung ihrer Tätigkeit³⁾. Diese Kosten decken jedoch in der Praxis häufig nicht die den Zeugen tatsächlich entstandenen Kosten und die Unannehmlichkeiten einer längeren Entfernung von ihrem Wohnsitz.

Da die Parteien selbst keine wirksamen Prozeßhandlungen - die mehr als eine Anhörung im Sinne einer Beweiserhebung sind - vornehmen können, sind sie verpflichtet, sich durch Anwälte vertreten zu lassen⁴⁾, die in einem Mitgliedstaat zugelassen sein müssen⁵⁾. Dieser zur Sicherung einer geordneten Prozeßführung vor dem Gerichtshof geforderte Anwaltszwang gilt in allen Teilen des schriftlichen und mündlichen Verfahrens⁶⁾. In den Fällen, in denen ein in den Mitgliedstaaten in der Umgebung der Prozeßparteien praktizierender Anwalt mit der Durchführung des Prozesses beauftragt wird, werden durch die Reisen und das dadurch erforderlich

1) Art.51 § 1 VO.

2) Art.51 § 2 VO.

3) Art.51 § 2 VO.

4) Art.17 Abs.II und 29 EWG-Satzung, Art.17 Abs.II und 30 EAG-Satzung, Art.20 und 28 EGKS-Satzung, Art.37 § 1 VO, Art.58 VO. Ausnahmen: Armenrechtsgesuch, Art.76 § 2 VO. - Hochschullehrer können an Stelle von Anwälten vor Gericht verhandeln, falls sie dazu nach dem Recht der Mitgliedstaaten berechtigt sind; vgl. Art.17 Abs.V EWG-Satzung und Art.17 Abs.V EAG-Satzung.

5) Die Zulassung von Anwälten zum Europäischen Gerichtshof ist damit sehr weit gesteckt, da die Anwälte lediglich bei irgend einem nationalen Gericht zugelassen sein müssen. Eine besondere Zulassung - wie z.B. bei den deutschen Gerichten - besteht somit nicht (vgl. z.B. für die Zulassung von Anwälten zum BGH §§ 164 ff. BRAO).

6) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.39.

werdende lange Fernbleiben des Anwaltes aus seiner Praxis die Anwaltsgebühren um vieles teurer sein als bei einer Vertretung der Parteien in einem Rechtsstreit vor den reisenden Richtern in der näheren Umgebung der Streitparteien. Hinzu kommt, daß sich wegen der nur zentral in Luxemburg ausgeübten Rechtspflege nur selten ein Anwalt am Ort des Falles finden wird, der die Materie des noch sehr neuen, sehr komplexen und unübersichtlichen europäischen Rechts beherrscht¹⁾. Er wird daher nur selten eine Rechtssache selbst vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften vertreten. Der lokale Anwalt wird die Sache entweder einem spezialisierten Anwalt für europäisches Recht weitergeben oder aber eine Übernahme der Sache ganz ablehnen, so daß die Prozeßpartei entweder die Gebühren mehrerer Anwälte bezahlen oder sich selbst einen Anwalt suchen muß, dessen fachliche Fähigkeiten und dessen Verhandlungsgeschick ihr persönlich nicht bekannt sind.

Durch die von Reiserichtern ausgeübte Rechtspflege in der Nähe der Rechtsuchenden könnte sich im Laufe der Zeit auch bei den nationalen Anwaltschaften der sehr erwünschte Nebeneffekt einstellen, daß sich die Kenntnis des europäischen Rechts erweitert und vertieft, weil sie auch in Fällen, die der ausschließlichen Gerichtsbarkeit der Europäischen Gemeinschaften unterliegen, ihre Mandanten weiter vertreten und nicht den Fall an einen der wenigen Spezialisten im eigenen Land oder auch in Luxemburg abgeben wollen, wie das bis heute noch der Fall zu sein scheint.

2. Argumente gegen ein Assisensystem

Die Gründe, die gegen eine Übernahme des englischen Reiserichtertums in die europäische Gerichtsbarkeit sprechen,

¹⁾ vgl. dazu die Vorbemerkung der Schriftleitung der NJW zu einem Aufsatz von Ophüls in NJW 1963,1697.

sind zweierlei Art: Es sind allgemein-ökonomische und prozeß-ökonomische Gründe.

a) Allgemein-ökonomische Gründe

Die Ausübung der Gerichtsbarkeit würde die Gemeinschaften, die gem. Art.6 des Abkommens über gemeinsame Organe für die Europäischen Gemeinschaften¹⁾ die Verwaltungskosten des Europäischen Gerichtshofes zu gleichen Teilen zu tragen haben, bei Einführung des Reiserichtertums erheblich mehr Geld kosten als es bisher der Fall ist.

Die europäische Gerichtsbarkeit, die heute an nur einer Gerichtsstelle ausgeübt wird, würde nach Einführung des Systems des englischen Reiserichtertums an einer größeren Anzahl von Orten ausgeübt werden. Dazu wäre erforderlich, daß dem Gerichtshof oder den einzelnen reisenden Kammern jeweils geeignete Sitzungs- und Beratungszimmer mit dem erforderlichen Mobiliar zur Verfügung gestellt würden. Außerdem müßten Bibliotheken mit der wesentlichsten europäischen Literatur in erreichbarer Nähe eingerichtet und Arbeits-, Wohn- und Schlafräume für die reisenden Richter, den Kanzler - der grundsätzlich bei allen Sitzungen des Gerichtshofes und der Kammern zugegen sein muß²⁾ - und den Generalanwalt zur Verfügung gestellt werden. Hinzu kämen die Kosten, die sich aus einer wahrscheinlich notwendig werdenden Erhöhung der Richterzahl ergeben. Weiterhin entstünden vermehrte Kosten durch die Reisen der Richter, des Kanzlers und des Generalanwalts zu den Verhandlungsorten.

Könnten evtl. auch die Kosten für die Sitzungsräume dadurch niedrig gehalten werden, daß den europäischen Richtern die schon vorhandenen nationalen Gerichtsgebäude gegen Zahlung einer Gebühr für die Verhandlung zur Verfügung ge-

1) Fundstelle: S.46 Anm.1.

2) vgl. Art.18 VO und die darin erwähnten Ausnahmen.

stellt würden, so wäre es schon schwieriger, in den in Anspruch genommenen nationalen Gerichten geeignete Arbeitsräume für die Sitzungs- und Beratungstage der europäischen Reiserichter zu erhalten. Das Anmieten anderer öffentlicher Gebäude - wie Stadt- und Kongreßhallen - zur Abhaltung der Sitzungen des europäischen Gerichtshofes, an das ebenfalls gedacht werden könnte, würde jedoch die Kosten erheblich erhöhen. Unter den jetzigen Umständen muß der Bau eigener Gerichtsgebäude für die europäischen Reiserichter in den einzelnen Staaten als völlig unwirtschaftliche Maßnahme außer Betracht bleiben. Solche Bauten würden nur wenige Tage oder Wochen im Jahr benutzt werden. Die Einrichtung von Spezialbibliotheken mit europäischer Literatur, die gegebenenfalls den bestehenden Bibliotheken nationaler Gerichte angegliedert werden könnten, würde ebenfalls zumindest in den ersten Jahren die Kosten der europäischen Rechtspflege erheblich erhöhen.

Die Übernahme des englischen Reiserichtertums würde wahrscheinlich zu einer Erhöhung der Richterzahl führen, was wiederum eine Erhöhung der Kosten für die Gerichtsbarkeit zur Folge hätte¹⁾. Gem. Art.165 Abs.II EWG-Vertrag, Art.137 Abs.II EAG-Vertrag, Art.32 Abs.II EGKS-Vertrag tagt der Gerichtshof grundsätzlich in Vollsitzungen. Nach den vorgenannten Bestimmungen können zwar auch gewisse Kategorien von Rechtsstreitigkeiten den beiden bei dem Gerichtshof gebildeten Kammern - die mit drei Richtern besetzt sind²⁾ -

1) Über die Höhe der Gehälter siehe: "Verordnung der Räte über die Regelung der Amtsbezüge für die Mitglieder des Gerichtshofes" (Nr.62 EWG) (Nr.13 EAG) veröffentlicht in BGBl II 1962,1367.

Änderungen siehe: Verordnung Nr.199/64 EWG, 6/64 EAG der Räte vom 10.12.1964 (Amtsblatt der Europ.Gemeinschaften Nr.216 v.28.12.1964, S.3673). Verordnung Nr.200/64 EWG, 7/64 EAG der Räte vom 10.12.1964 (Amtsblatt der Europ. Gemeinschaften Nr.216 v.28.12.1964, S.3674).

2) Art.24 § 1 VO.

übertragen werden; ihre Hauptaufgabe ist es jedoch, lediglich die Beweisaufnahmen in den ihnen zugewiesenen Rechts-sachen durchzuführen¹⁾. Da für alle Verfahren, in denen ein Mitgliedstaat oder ein Gemeinschaftsorgan als Kläger oder als Antragsteller auftritt, gem. Art.165 Abs.III EWG-, Art. 137 Abs.III EAG- und Art.32 Abs.III EGKS-Vertrag die Verhandlung in Kammern ausgeschlossen ist und die Entscheidung über Fragen, die dem Gerichtshof gem. Art.177 EWG-, Art.150 EAG- und Art.41 EGKS-Vertrag zur Vorabentscheidung vorgelegt werden, den Vollsitzungen vorbehalten sind - und zwar nicht nur für die Entscheidung, sondern auch für alle vorbereitenden Aufgaben²⁾ einschl. der Beweisaufnahmen³⁾ -, bleibt den Kammern lediglich eine Entscheidung über Klagen von Beamten und sonstigen Bediensteten gegen ein Organ⁴⁾ übrig. Darüber hinaus können die Kammern nur Beweisaufnahmen in den Fällen vornehmen, die in Art.173 Abs.2 EWG-, Art.146 Abs.II EAG- und Art.33 Abs.II EGKS-Vertrag aufgeführt sind. Hinzu kommen noch Beweisaufnahmen in einigen anderen Klagesachen⁵⁾.

Da somit die wichtigsten Klagen ausschließlich in Vollsitzungen verhandelt werden können, würden in fast allen Fällen sämtliche sieben europäischen Richter zur Durchführung der mündlichen Verhandlungen außerhalb Luxemburgs weilen. Eine Durchführung von Beweisaufnahmen in anderen Rechts-sachen sowie die Abfassung von Beschlüssen, der Erlaß von

1) s. Anm.2 auf S.73.

2) vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesner-Sprung, Art.165 Anm.3.

3) vgl. Anm.2.

4) vgl. Art.95 VO. Die Kammern sind auch zuständig für Streitigkeiten über erstattungsfähige Kosten (Art.74 § 1 VO) und für die Gewährung des Armenrechts (Art.76 § 3 VO); vgl. auch Art.96 § 2 VO.

5) vgl. Art.172, 178 und 181 EWG-Vertrag; Art.144, 151, 153 EAG-Vertrag; Art.34, 40 Abs.I und II, 47 Abs.IV EGKS-Vertrag.

einstweiligen Anordnungen und die Entscheidung von Streit-
sachen von Bediensteten der Gemeinschaften, die häufig keine
größeren Schwierigkeiten tatsächlicher oder rechtlicher Art
mit sich bringen und damit ohne Durchführung einer Beweis-
aufnahme verhandelt werden können, wären während der Abwe-
senheit der europäischen Richter von Luxemburg nicht mög-
lich. Dadurch könnten sich aber Verzögerungen in der Rechts-
pflege ergeben, die gerade vermieden werden sollen. Es wäre
daher erforderlich, zumindest eine Kammer am Gerichtssitz
in Luxemburg zu belassen, was aber die Ernennung zumindest
dreier neuer Richter bedeuten würde¹⁾ und damit die Kosten
der Rechtspflege erheblich erhöhte.

Während der englische Reiserichter stets als Einzelrich-
ter tagt, werden die Rechtssachen vor dem Europäischen Ge-
richtshof - wie oben ausgeführt²⁾ - entweder in Vollsitzungen
oder aber in Kammersitzungen verhandelt. Während somit in
England lediglich ein Richter, ein Clerk und gegebenenfalls
eine Schreibkraft zu den Terminen außerhalb Londons zu rei-
sen haben, müßten zu den Verhandlungen außerhalb Luxemburgs
im Regelfall sieben Richter, ein Kanzler und ein Generalan-
walt und evt. eine Schreibkraft anreisen, was in jedem Falle
erhebliche Reisekosten verursachen würde. Ebenfalls wären
die Verpflegungskosten und die Kosten der Unterbringung
für die europäischen Reiserichter und ihre Begleitpersonen
ganz beträchtlich, wenn man beachtet, daß sich die Prozesse
von der mündlichen Verhandlung bis zur Urteilsverkündung in
der Regel über einen langen Zeitraum erstrecken³⁾.

1) Eine Erhöhung der Anzahl der Richter ist gem. Art.165
Abs.IV EWG-, Art.137 Abs.IV EAG-, Art.32 Abs.IV EGKS-
Vertrag auf Antrag des Gerichtshofes durch einstimmigen
Ratsbeschluß der Gemeinschaften möglich.

2) S. 48 f.

3) In der Praxis beträgt die Zeit zwischen mündlicher Ver-
handlung und Urteilsspruch durchschnittlich sechs bis
vierzehn Wochen. Vgl. Rechtssachen 23,24 und 62/63 und
54/63 - abgedruckt in Rspr GH Bd X; 14/64 - abgedruckt
in Rspr GH Bd XI Heft IV.

Nach alledem kann gesagt werden, daß aus ökonomischen Gründen die Einführung eines Reiserichtertums für die europäische Gerichtsbarkeit nicht geboten erscheint.

b) Prozeßökonomische Gründe

Da nach Einführung des Reiserichtertums beim Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften in gewissen Zeiträumen sowohl sämtliche Richter als auch der Kanzler außerhalb des Gerichtssitzes Verhandlungen führen würden, müßte die zu erledigende Arbeit in Luxemburg - wenn es nicht zu Stockungen in der Rechtspflege kommen soll - von anderen Kräften übernommen werden. Da die Aufgaben der Kanzlei die ständige Anwesenheit eines Beamten während der Dienstzeiten, zumindest aber während der Öffnungszeiten erfordern¹⁾, müßte zur Vertretung des Kanzlers gem. Art.12 der Verfahrensordnung ein Hilfskanzler ernannt werden. Darüber hinaus müßte am Gerichtssitz zur Vertretung des Präsidenten jederzeit ein anderer Richter zu erreichen sein, um die dem Präsidenten obliegenden Aufgaben zu erledigen²⁾.

Durch die Reisen der Richter zu den außerhalb Luxemburgs liegenden Verhandlungsorten würde den Richtern wertvolle richterliche Arbeitszeit verloren gehen, so daß sie nicht so viele Prozesse erledigen könnten wie am Gerichtssitz.

Außerdem hat die Praxis des Gerichtshofes gezeigt, daß die Vielzahl der verhandelten Fälle für eine Verhandlung durch ein Reiserichtertum wenig geeignet ist. In dem englischen Verfahren sind nach Abschluß des Vorverfahrens die Rechtsstreitigkeiten soweit vorbereitet, daß auf Grund der mündlichen Verhandlung, die allein vor dem Reiserichter stattfindet und das Kernstück des gesamten Verfahrens bildet, sofort ein Urteil gesprochen werden kann. Die mündliche

1) vgl. Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.120.

2) vgl. Art.7 VO.

Verhandlung bildet somit regelmäßig eine Einheit.

Nach der Verfahrensordnung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften stellt der Generalanwalt am Schluß der mündlichen Verhandlung - die nur eine verhältnismäßig untergeordnete Rolle spielt¹⁾ - seine Schlußanträge und begründet sie²⁾. Obwohl somit die Schlußanträge einen Teil der mündlichen Verhandlung bilden, sind sie in der Regel von der mündlichen Verhandlung, in der die Parteien plädieren, zeitlich getrennt³⁾, und zwar von einer bis zu zehn Wochen⁴⁾. Würde man auch noch den Termin der Urteilsverkündung berücksichtigen, der wiederum zeitlich sehr verschieden von dem Vortrag der Schlußanträge des Generalanwalts ist, so liegt zwischen der mündlichen Verhandlung und dem Urteilsspruch in der Regel eine Zeitspanne von zwei bis vier Monaten⁵⁾. Wenn für den Gerichtshof - wie zu erwarten - in der Zwischenzeit nicht genügend andere Rechtssachen an dem gleichen Sitzungs-ort oder in dessen näherer Umgebung zur mündlichen Verhandlung anständen, würden die Richter, die auf die Schlußanträge des Generalanwalts warten, zuviel Zeit verlieren. Würden aber die Richter und der Generalanwalt inzwischen weiter zu einer anderen Verhandlung außerhalb Luxemburgs oder auch zurück nach Luxemburg reisen, so müßten sie für die Schlußanträge und später für den Urteilsspruch erneut zu dem ersten Verhandlungsort zurückreisen. Nur zu diesem Zweck an den Verhandlungsort zu reisen, widerspräche aber einer vernünftigen Prozeßökonomie.

1) vgl. Zweigert, S.587.

2) vgl. Art.59 § 1 VO, Art.166 EWG-, 138 EAG- und Art.32 EGKS-Vertrag.

3) Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63/1, S.177. Nach Strauß, S. 207, bereitet der Generalanwalt seine Schlußanträge vor, um sie in einer besonders anberaumten Sitzung vorzutragen und zu begründen; vgl. auch Riese, DRiZ 58, 272; Ausnahmen: Rechtssachen 36/62, Rspr GH IX 637; 12/63 Rspr GH IX, 198; 14/64 Rspr GH XI Heft IV, S.10.

4) vgl. Rechtssachen 23, 24 und 52/63, 13/63 in Rspr GH Bd IX; Rechtssachen 11/63 und 20 und 21/63 in Rspr GH Bd X.

5) vgl. Anm.4.

Sofern diese erneuten Reisen jedoch mit der Verhandlung in einer oder mehreren anderen Rechtssachen verbunden werden könnten, wäre nichts dagegen einzuwenden. Es ist jedoch nur selten zu erwarten, daß sich der Abschluß des schriftlichen Verfahrens in einer anderen Sache, für die eine mündliche Verhandlung an dem Verhandlungsort der ersten Sache in Betracht käme, mit der Fertigstellung der Schlußanträge bzw. mit dem Abschluß der Urteilsberatung zeitlich decken wird. Somit müßten in der Regel die Schlußanträge bzw. die Urteilsverkündung so lange zurückgestellt werden, bis das schriftliche Verfahren in den anderen Sachen abgeschlossen ist. Dies würde notwendigerweise zu einer Verlängerung der Prozesse führen.

Aus der Gestaltung des Verfahrens vor dem Gerichtshof heraus ergeben sich somit erhebliche Einwendungen gegen die Einführung eines Reiserichtertums für den Europäischen Gerichtshof.

3. Abwägung der vorgebrachten Argumente und eigene Stellungnahme

Die Gründe, die gegen die Übernahme des Reiserichtertums nach englischem Vorbild sprechen, liegen vor allem auf wirtschaftlichem Gebiet. Sie berühren Gesichtspunkte der Rationalisierung und der Kosten. Die Argumente, die für eine Einführung eines europäischen Reiserichtertums sprechen, sind psychologischer und rechtspolitischer Art. Hinzu kommen die Gesichtspunkte, die eine Einführung des Reiserichtertums im Interesse der Rechtsuchenden gebieten.

Bei der Abwägung der Gründe für und gegen ein europäisches Reiserichtertum darf die Kostenfrage nicht einseitig von Seiten der Gemeinschaften, als Träger der Justizhoheit, gesehen werden. Vielmehr müssen auf der Gegenseite auch die Belange der rechtsuchenden Bürger und die der anderen beteiligten Parteien in entscheidender Weise mitberücksichtigt werden. Wenn durch die Übernahme der Einrichtung des englischen Reiserichtertums auch die Kosten für die Gemeinschaften steigen, .

so werden sie dadurch in der Regel für die am Verfahren beteiligten Parteien niedriger werden. Der Bürger hat ein Recht darauf, "daß seine Sache in billiger Weise öffentlich und innerhalb einer angemessenen Frist gehört wird"¹⁾. Deswegen müssen ihm zu diesem Zwecke Gerichte zur Verfügung gestellt werden, deren Anrufung ihm möglich²⁾ und auch zumutbar³⁾ sein muß. Je höher die Kosten für die Inanspruchnahme des Gerichts für den Einzelnen sind, desto genauer wird er sich überlegen, ob er das fast immer vorhandene Risiko eines Prozesses eingehen oder aber auf sein evt. bestehendes Recht verzichten soll. Hohe Kosten eines Verfahrens können den Anspruch des Bürgers auf Justizgewährung faktisch unmöglich machen; eine Inanspruchnahme des Gerichts unter solchen Voraussetzungen kann beinahe unzumutbar sein.

Da die Gerichtsbarkeit der Europäischen Gemeinschaften, die sich geographisch auf das gesamte Gebiet der Mitgliedsstaaten erstreckt, nur von einem Ort aus zentral ausgeübt wird, erscheint ein bequemerer und schnellerer Zugang zu ihr wünschenswert. Allein aus Gründen einer Kostenerhöhung für die Europäischen Gemeinschaften für die Gewährung leicht zugänglicher Gerichte kann die Übernahme des Reiserichtertums nicht abgelehnt werden. Denn grundsätzlich kann die sinnvolle und zweckmäßige Ausübung hoheitlicher Tätigkeit, soweit sie erforderlich ist, nicht nach den Gesichtspunkten betriebswirtschaftlicher Kostenrechnung beurteilt oder sogar unter Hinweis auf eine ungünstige Kostenrechnung versagt werden.

1) Art.6 Abs.I S.1 der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten vom 4.11.1950, abgedr.BGBI II 1952,686.

2) vgl. Rosenberg, S.8.

3) vgl. Maunz-Dürig, Art.I Rdnr.68.

Die Wertung der Übernahme des Reiserichtertums unter dem Gesichtspunkt der psychologischen Wirkung für die Vorbereitung einer europäischen Integration muß in erster Linie danach erfolgen, auf welchen Gebieten der Schwerpunkt der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften liegt und wer in der Mehrzahl der Fälle an den Verfahren beteiligt ist. Die psychologischen Gründe, die für die Einführung des Reiserichtertums sprechen, treffen eher zu für die Klagen einzelner Privater als für Klagen von Mitgliedsstaaten oder Gemeinschaftsorganen.

Auf Grund der Europäischen Verträge sind den Privaten verschiedene Klagerechte eingeräumt worden, die ihnen neben einer Reihe anderer Klagen¹⁾ die Nichtigkeitsklage²⁾, die Klage mit unbeschränkter Rechtsprechung³⁾, die Untätigkeits-

1) Private können den Gerichtshof auch anrufen in den Fällen des Art.43 EGKS-Vertrag (Zuständigkeit auf Grund einer Zusatzbestimmung des Vertrages - z.B. Art.58 des Personalstatuts der EGKS - oder der Gesetze eines Mitgliedstaates); Art.179 EWG-, Art.152 EAG-Vertrag (beamten- und arbeitsrechtliche Streitigkeiten); Art.42 EGKS-, Art.181 EWG-, Art.153 EAG-Vertrag (Zuständigkeit auf Grund von Schiedsverträgen und Schiedsklauseln); Art.39 Abs.II,III EGKS-, Art.185,192 Abs.IV EWG-, Art.157,164 Abs.III EAG-Vertrag (Aussetzung der Vollstreckung einstweiliger Anordnungen); Art.18 Abs.II EAG-Vertrag (Revision gegen die Entscheidungen des Schiedsausschusses) - vgl. Knöpfle, NJW 1959,553 Anm.3.

2) Sie richten sich gegen Handlungen der Hohen Behörde der EGKS sowie der Kommissionen und Räte von EWG und EAG; vgl. Art.33 EGKS-, Art.173 EWG-, Art.146 EAG-Vertrag.

3) Diese Klagen dienen vornehmlich der Wahrung subjektiver Rechte und sind dadurch gekennzeichnet, daß das Gericht die Ermessensfrage in vollem Umfange nachprüft, also sein Ermessen an die Stelle dessen der Behörde setzen kann; hierher gehören Art.36 Abs.II, 66 § 6 letzter Absatz EGKS-Vertrag; Art.172 EWG-, Art.144 EAG-Vertrag; vgl. Knöpfle, NJW 59,555.
Wegen der Bezeichnung vgl. Daig, AÖR Bd 83 (1958), S.184 f.

klage¹⁾ und die Amtshaftungsklage²⁾ gewähren³⁾. Während nach den Bestimmungen des EGKS-Vertrages - im Hinblick auf die geregelte Materie - lediglich Unternehmen und Verbände⁴⁾ zur Erhebung der Klagen berechtigt sind, steht das Klagerecht nach dem EWG- und dem EAG-Vertrag grundsätzlich jeder natürlichen und juristischen Person zu⁵⁾. Von diesem Klagerecht haben die Privaten in der Praxis bereits großen Gebrauch gemacht. Von der Aufnahme seiner Tätigkeit im Jahre 1958 bis zum 31.12.1965 hat der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften 377 Rechtssachen verhandelt⁶⁾, an denen in mehr als 300 Fällen Private - d.h. Einzelpersonen und Unternehmen oder deren Verbände - beteiligt waren⁷⁾.

Neben Klagen, bei denen zentrale wirtschaftliche Fragen im Vordergrund stehen, haben seit einer Reihe von Jahren andere Sachkomplexe einen sehr großen Teil der Arbeitskraft des Gerichtshofes beansprucht. Es sind dies die sogenannten

-
- 1) vgl. Art.35 EGKS-, Art.175 EWG-, Art.148 EAG-Vertrag.
 - 2) vgl. Art.40 EGKS-, Art.215 Abs.II EWG-, Art.188 Abs.II EAG-Vertrag.
 - 3) Zum Klagerecht Privater allgemein vgl. Knöpfle, NJW 59, 553 ff.; Strauß, S.212 f. Zum Klagerecht Privater nach Art.173 Abs.II EWG-, Art.146 Abs.II EAG-Vertrag vgl. Daig, Klagerecht, S.187 ff.
 - 4) vgl. die Anm.2 und 3 der Vorseite sowie die Anm.1 und 2 oben hinsichtlich der dort zitierten Bestimmungen des EGKS-Vertrages. Ausnahmsweise ist auch "Montanfremden" in Art.63 § 2b Abs.II EGKS-Vertrag (Käuferklage, die praktisch auf Großhändler beschränkt ist), Art.65 i.Verb.m. Art.80 EGKS-Vertrag und in Art.66 § 5 Abs.II EGKS-Vertrag (Kartelle und Zusammenschlüsse) das Klagerecht eingeräumt; vgl. Knöpfle, NJW 59,553.
 - 5) vgl. die Anm.2 und 3 der Vorseite sowie die Anm.1 und 2 oben hinsichtlich der dort zitierten Bestimmungen des EWG- und EAG-Vertrages.
 - 6) Auskunft des Gerichtshofes vom 24.Jan.1966.
 - 7) vgl. das Register der Gerichtsentscheidungen bis 1962 in: 10 Jahre Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, S.671 bis 764; für 1963 und 1964 vgl. die Sachregister der betreffenden Jahre im Anh. zum AB1 der Europäischen Gemeinschaften.

"Schrottklagen" - das sind Rechtssachen, in denen sich stahl-erzeugende Unternehmen der EGKS gegen die Zahlungsbescheide der Hohen Behörde im Rahmen der Ausgleichseinrichtung für Einfuhrschrott wandten -, und die Streitigkeiten zwischen der Gemeinschaft und ihren Bediensteten¹⁾.

Von den 97 Urteilen, die von 1958 bis zum 12. Mai 1964 ergangen sind, betrafen 42 "Schrottklagen"²⁾. Die dienstrechtlichen Klagen haben 1963 und 1964 so zugenommen, daß 62% der am 15. März 1964 anhängigen Prozesse dienstrechtlicher Natur waren³⁾. Von den seit Januar 1964 bis zum 1. Juni 1965 gesprochenen 53 Urteilen⁴⁾ betrafen 28 dienstrechtliche Klagen. Der Rest verteilte sich auf Klagen betreffend eine Vorabentscheidung⁵⁾ und auf Klagen betreffend EGKS- und EWG-Sachen. In dem oben angegebenen Zeitraum hat der Gerichtshof lediglich 4 Klagen von Staaten bzw. Organen der Gemeinschaften entschieden⁶⁾.

An Hand dieser groben Übersicht über die Schwerpunkte der richterlichen Tätigkeit kann man sicher sagen, daß die Einführung eines Reiserichtertums für die Verhandlung sämtlicher arbeitsrechtlicher Klagen von Bediensteten der Gemeinschaften keinen Vorteil bringen würde. Denn der betroffene Kreis ist im Verhältnis zu sämtlichen der Gerichtsbarkeit der Europäischen Gemeinschaften unterworfenen anderen Personen äußerst minimal. Zudem sind die Rechtssachen in der Regel nur

1) vgl. Strauß, S.221 f.

2) vgl. Strauß, S.222.

3) vgl. Strauß, S.222. Dieser Zustand ist darauf zurückzuführen, daß am 1. Januar 1962 - für EWG und EAG erstmalig - ein "Beamtenstatut" in Kraft getreten war und die Gemeinschaftsbehörden darüber zu befinden hatten, welche Bediensteten in das Beamtenverhältnis zu übernehmen waren.

4) vgl. Rspr GH Bd X und XI Heft 1 - 7.

5) vgl. Rspr GH Bd X: Rechtssachen 73 u-74/63, 75/63, 101/63, 92/63, 24/64, 100/63, 6/64; Bd XI: Rechtssachen 31/64, 33/64, 20/64.

6) vgl. Rspr GH Bd X: Rechtssachen 66/63, 90 u.91/63; Bd XI: Heft 6: Rechtssache 70/63a und Heft 7: Rechtssache 32/64.

von untergeordneter Bedeutung. Sie sind daher eher geeignet, die Würde und Bedeutung des übernationalen Gerichtshofes herabzusetzen¹⁾ als das Bewußtsein eines gemeinsamen europäischen Rechts zu stärken. Es wäre daher eher zu erwägen, für diese Streitigkeiten eine erste Instanz mit der Möglichkeit einer Kassationsbeschwerde an den Gerichtshof vorzuschalten²⁾, als diese Streitigkeiten auch noch an anderen Gerichtsstellen durch den Gerichtshof zu verhandeln.

In den Verfahren betreffend die Vorabentscheidungen³⁾ und in den anderen Rechtssachen, in denen dem Europäischen Gerichtshof eine ausschließliche Zuständigkeit übertragen worden ist, bestehen auf Grund der behandelten Sachkomplexe keine Bedenken gegen die Einführung eines Reiserichtertums. In den Fällen der Vorabentscheidung durch den Gerichtshof ist für alle am Verfahren Beteiligten und für die Öffentlichkeit besonders deutlich zu sehen, wie nationale und europäische Rechtsfragen ineinandergreifen können. Der Einzelne kann dabei erleben, daß auch er einer neuen Rechtsordnung unterliegt, zu deren Gunsten die Staaten - wenn auch in begrenztem Rahmen - auf ihre Souveränitätsrechte verzichtet haben⁴⁾. In diesen Fällen käme dem europäischen Reiserichtertum eine echte Integrationswirkung zu. Wenn auch in den übrigen von dem Gerichtshof entschiedenen Rechtssachen in überwiegendem Maße Unternehmen und Unternehmensverbände und nicht Privatpersonen die Kläger waren, so kann auch in diesen Fällen eine Integrationswirkung, die von der Einführung eines Reiserichtertums ausginge, nicht geleugnet werden. Kann es bei den guten Verkehrsmöglichkeiten den Vertretern der großen

1) vgl. Strauß, S.222.

2) vgl. Strauß, S.209 f.

3) vgl. Art.177 EWG-, Art.150 EAG-, Art.41 EGKS-Vertrag.

4) vgl. Rspr GH Bd IX, S.25 (Urteil Nr.26/61); Strauß, S.218. Zu den sich daraus ergebenden Problemen vgl. Koppensteiner.- Die Rechtsgrundlage für eine Übertragung von Hoheitsrechten auf die Organe der Gemeinschaften findet sich für die BRD in Art.24 GG.

Unternehmen und Konzerne gleich sein, wo die Verhandlungen stattfinden, so ist zu berücksichtigen, daß die klagenden Unternehmen in der Regel einem großen Teil der Bevölkerung des Landes, in dem sie ihren Sitz haben, bekannt sind und ihre Prozesse allgemeine Beachtung finden. Die Beachtung wäre jedoch zweifelsohne noch größer, wenn die Prozesse von den reisenden europäischen Richtern im eigenen Lande verhandelt würden. Hierbei würde sich auch ein lebhaftes publizistisches Interesse an den zu entscheidenden Rechtsfällen einstellen. Die publizistische Beschäftigung mit diesen Rechtsfällen würde bei Juristen und Nichtjuristen ein tieferes Verständnis und eine bessere Kenntnis europäischer Rechtsprobleme wecken und fördern, was wiederum dem Erlebnis gemeinschaftlichen Rechts und damit den politischen Integrationsbestrebungen zugute käme.

In diesen Prozessen könnte in allen Mitgliedsländern die Erkenntnis gewonnen werden, daß es sich bei dem Gemeinschaftsrecht einerseits und dem nationalen Recht andererseits nicht um zwei völlig getrennte Rechtsordnungen handelt, sondern daß eine wechselseitige Durchdringung beider Rechtskreise stattfindet, die man als "Integration des Rechts"¹⁾ bezeichnen könnte²⁾.

1) Glaesner, S.161 und 171 (Diskussion).

2) Die schwierige und bei weitem noch nicht ausgetragene Frage, wie weit der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften bei der Rechtsfindung auch die nationalen Rechte anzuwenden hat, kann in diesem Rahmen nicht untersucht werden. Es genügt, hier festzustellen, daß es schon heute in den Mitgliedstaaten allgemeine Rechtsgrundsätze gibt, die auf das Gemeinschaftsrecht und seine Fortbildung einwirken, und daß darüber hinaus vom Gerichtshof bereits zwei Probleme nach nationalen Vorschriften gelöst worden sind: Der Gerichtshof hat die Frage nach der Rechtsfähigkeit in der Entscheidung der verbundenen Rechtssachen Nr.42 und 49/59 (Rspr GH Bd VII d 164) nach französischem Recht entschieden. Die Frage der Handlungs- und Prozeßfähigkeit hat der Gerichtshof in der Rechtssache Nr.18/57 (Rspr GH Bd V d 110f) nach dem deutschen GmbH-Gesetz entschieden. Vgl. Glaesner, S.161. Zu diesem Fragenkreis vgl. auch die Berichte von Migliazza,

Die psychologische Wirkung, die von der Einführung eines Reiserichtertums ausgehen würde, wird somit weder durch den in der Hauptsache vor dem Gerichtshof klagenden Personen- bzw. Unternehmerkreis noch durch den Gegenstand der verhandelten Rechtssachen gedämpft. Es ist zu erwarten, daß mit dem Fortschreiten der Herstellung des Gemeinsamen Marktes - wie sie der EWG-Vertrag vorsieht - die Inanspruchnahme des Gerichtshofes steigen wird, und zwar vor allem durch die vielfältigen Gebiete der Wettbewerbsregeln (Art.85 ff des EWG-Vertrages) und der Landwirtschaft sowie des Handels mit landwirtschaftlichen Erzeugnissen (Art.38 ff., insbesondere 40 und 42 des EWG-Vertrages), die den Gerichtshof bisher nur selten beschäftigt haben¹⁾. Die Entscheidungen in diesen Fällen, die einen direkten Einfluß auf den Marktpreis der verschiedensten Güter ausüben, können von den Bürgern der Mitgliedstaaten nicht übersehen werden. Das Erlebnis der Rechtsprechung in derart wichtigen Rechtssachen im eigenen Lande läßt die Einführung eines europäischen Reiserichtertums äußerst wünschenswert erscheinen.

Da die finanzielle Mehrbelastung für die Entscheidung über die Einführung eines europäischen Reiserichtertums nach englischem Vorbild nicht ausschlaggebend sein darf und die Verbilligung des Verfahrens für den Einzelnen sowie die psychologischen Wirkungen, die von einem Reiserichtertum für die Integrationsbestrebungen der Europäischen Gemeinschaften ausgehen, für die Einführung eines Reiserichter-

Wille und Glaesner, sowie die anschließende Diskussion in: 10 Jahre Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften, S.142 bis 175; ferner Groeben-Boeckh, Handbuch I A 63, S.10; Frowein, AWD des BB 1964, S.233 ff.; Daig, AöR 83(1958), S.154.
Zu den Problemen, die sich aus dem Verhältnis des Rechts der Europäischen Gemeinschaften zu dem nationalen Recht aus der Sicht der nationalen Gerichte ergibt, vgl. Carstens, S.65-98; Ipsen, S.1-27; Bülow, S.28-59, jeweils mit Literaturangaben.

¹⁾ vgl. Strauß, S.223; vgl. auch Geisseler, S.599 f.

tums sprechen, hängt die Entscheidung davon ab, ob sich die Einrichtung des Reiserichtertums auch praktisch durchführen läßt.

Nach der gegenwärtigen Gestaltung des Verfahrens vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften ergeben sich erhebliche Bedenken gegen die praktische Durchführbarkeit eines Reiserichtertums, da die Prozeßdauer vor dem Gerichtshof zu lang ist und die Verfahren in zu viele - voneinander durch große Zeitabstände getrennte Zeitabschnitte - gegliedert sind¹⁾. Es ist daher zu erwägen, ob durch eine Änderung bestehender Vertrags- und Verfahrensbestimmungen sowie durch eine andere Gestaltung des Verfahrens die Bedenken gegen die praktische Durchführbarkeit eines europäischen Reiserichtertums ausgeräumt werden könnten.

Von vielen Seiten ist die lange Dauer der Prozesse als unbefriedigend angesehen worden. Es ist daher dafür plädiert worden²⁾, durch eine straffe Prozeß- und Beratungsleitung das Verfahren wesentlich abzukürzen³⁾.

Könnte vielleicht auch das schriftliche Verfahren etwas beschleunigt werden, so erscheint eine Änderung des schriftlichen Verfahrens selbst für die Zwecke eines Reiserichtertums nicht erforderlich. Nach der englischen Gerichtsverfassung besteht für die Kläger nicht nur die Möglichkeit, ihre Klageschriften an der zentralen Gerichtsstelle - dem High Court - einzureichen, sondern auch in den über das ganze Land verteilten District Registries. Für die Einrichtung derartiger lokalisierter Gerichtsbüros für den Europäischen Gerichtshof besteht jedoch - zumindest bis heute - noch kein Bedürfnis, da in diesem Stadium des Verfahrens lediglich Schriftsätze ausgetauscht werden, während münd-

1) s.oben S.76 f.

2) vgl. Riese, DRiZ 1958,272; Breitner, Europa Archiv 1959, 520; Zweigert, S.587.

3) Riese, aaO.

liche Vorbesprechungen zwischen den Parteien nicht stattfinden. Ob aber ein Schriftsatz an eine zentrale Stelle nach Luxemburg eingereicht werden muß oder an ein nationales Gerichtsbüro des Gerichtshofes, kann für die Prozeßparteien keinen Unterschied darstellen. Vor einer Beweisaufnahme - die in der Regel der mündlichen Verhandlung vorausgeht - sollte der Gerichtshof bzw. die damit beauftragte Kammer¹⁾ stets die Möglichkeit prüfen, ob sie nicht im Interesse der Verfahrensbeteiligten gem. Art. 25 § 3 der Verfahrensordnung außerhalb Luxemburgs durchgeführt werden sollte²⁾.

Hinsichtlich der Gestaltung der mündlichen Verhandlung müßten unbedingt wesentliche Veränderungen vorgenommen werden, wenn diese außerhalb Luxemburgs vor den Reiserichtern stattfinden sollte.

Während im englischen Verfahren der mündlichen Verhandlung - dem Trial - eine entscheidende Bedeutung zukommt - da hier der gesamte Streitstoff vor dem urteilenden Richter verhandelt wird -, spielt die mündliche Verhandlung in dem Verfahren vor dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften eine verhältnismäßig untergeordnete Rolle³⁾.

Beweisaufnahmen werden - wenn überhaupt - schon im schriftlichen Verfahren durchgeführt und in der mündlichen Verhandlung vorgebrachte Anträge und ihre Begründung liegen dem Gerichtshof bereits schriftlich vor. In der mündlichen Verhandlung vor dem Gerichtshof werden von den Richtern nur selten Fragen gestellt und ebenso selten wird von ihnen zu erkennen gegeben, welche Fragen der Gerichtshof für die Entscheidung des Falles für ausschlaggebend und

1) vgl. Art. 45 § 3, Art. 46 § 1 der VO.

2) Kritische Bemerkungen zur Beweispraxis des Gerichtshofes äußert Zweigert, S. 589 ff.

3) vgl. Zweigert, S. 587.

problematisch ansieht¹⁾. Es kann daher vorkommen, daß ein plädierender Prozeßvertreter zur Klagezulässigkeit nur kurz Stellung nimmt, da ihm diese unproblematisch erscheint, und lange Ausführungen zur Problematik der Hauptsache macht, um dann zu erleben, daß die Klage von dem Gerichtshof als unzulässig abgewiesen wird²⁾. Durch eine solche Verfahrensweise wird die mündliche Verhandlung unnötig in die Länge gezogen, so daß es zu Plädoyers von über 60 Stunden kommen kann³⁾. Eine aufgelockerte mündliche Verhandlung, bei der es auch zu Gesprächen zwischen den Prozeßparteien und dem Gericht kommt, würde einer Verkürzung und Intensivierung der mündlichen Verhandlung und damit auch der Beschleunigung des Verfahrens sowie der besseren Begründung der Entscheidung dienen. Falls es den Richtern in diesem Stadium wegen der Kompliziertheit der Fälle selbst noch nicht klar sein sollte, auf welche Fragen tatsächlicher und rechtlicher Art es ankommt, so wäre hier zu empfehlen - wie beim deutschen Bundesverfassungsgericht -, vor der mündlichen Verhandlung eine Beratung des Gerichtshofes einzulegen, in der im Richterkollegium gemeinsam auf Grund des schriftlich vorliegenden Prozeßstoffes die Punkte herausgearbeitet werden könnten, auf die es voraussichtlich ankommen wird⁴⁾.

Um einen allzu großen Zeitabstand zwischen dem Abschluß der Plädoyers und den Schlußanträgen des Generalanwalts zu vermeiden, wären die Schlußanträge entweder unverzüglich nach dem Vortrag der Parteien zu stellen oder aber ganz fallen zu lassen. Bei der Neugestaltung der mündlichen Verhandlung in dem oben angegebenen Sinne wäre sämtlichen Richtern nach Abschluß der Beratungen vor der mündlichen Verhandlung klar, auf welche tatsächlichen und rechtlichen

1) vgl. Zweigert, S.588.

2) vgl. Zweigert, aaO.

3) vgl. Riese, DRiZ 58,272.

4) vgl. Zweigert, aaO.

Gesichtspunkte es in der Rechtssache ankäme. Sie könnten daher auch durch eine freiere mündliche Verhandlung diese Fragen durchdiskutieren und dann nach erneuter Beratung zu einer Entscheidung gelangen, ohne vorher den Generalanwalt gehört zu haben. Sollte man aber trotzdem der Meinung sein, daß bei der Tragweite der meisten Entscheidungen die objektive Zusammenfassung der anhängigen Rechtssache und der Entscheidungsvorschlag des Generalanwalts unbedingt erforderlich seien, so sollte auch hier versucht werden, durch eine bessere Vorbereitung schon an Hand der schriftlichen Prozeßunterlagen die Zeitspanne zwischen dem Abschluß der Plädoyers und den Ausführungen des Generalanwalts zu kürzen.

Schließlich müßte auch die Zeitspanne, die zwischen den Ausführungen des Generalanwalts und der Urteilsverkündung liegt, verringert werden. Es ist einzusehen, daß bei der Schwierigkeit und der Bedeutung der zu verhandelnden Streit-sachen eingehende Beratungen im Anschluß an die mündliche Verhandlung vorgenommen werden müssen. Beratungszeiten von mehreren Monaten¹⁾ scheinen mir auch bei Berücksichtigung des Umfanges der Streitsachen zu lang zu sein. Eine Verkürzung dieser Beratungszeiten ließe sich aber bei Einführung einer Beratung nach Abschluß des schriftlichen Verfahrens und bei einer offenen, gelockerten mündlichen Verhandlung - in der die entscheidenden Punkte des Streitfalles durchdiskutiert werden könnten - sicher erreichen.

Eine Verkürzung der Beratungszeiten des Gerichtshofes im Anschluß an die mündliche Verhandlung könnte auch dadurch erreicht werden, daß dem Gerichtshof die Möglichkeit eingeräumt würde, die Entscheidungsgründe des Urteils erst nach dessen Verkündung schriftlich abzufassen²⁾.

1) s. oben S. 77.

2) vgl. Art. 63 ff. VO, Art. 33, 34 EWG-Satzung, Art. 34, 35 EAG-Satzung, Art. 30, 31 EGKS-Satzung.

Würde somit durch die Einführung einer Beratung des Gerichtshofes vor der mündlichen Verhandlung durch eine aufge-lockerte mündliche Verhandlung vor einem "sprechenden Ge-richt"¹⁾, in der die Punkte diskutiert werden könnten, auf die es dem Gerichtshof ankäme, durch eine kürzere Ausar-beitungsfrist für den Generalanwalt und durch kürzere Bera-tungszeiten nach der mündlichen Verhandlung das Verfahren wesentlich gestrafft und gekürzt werden können, so wären kei-ne wesentlichen Bedenken gegen die Einführung des Reiserich-tertums aus verfahrensrechtlichen Gründen mehr ersichtlich.

Zur besseren Durchführung der Verfahren außerhalb Luxem-burgs wäre es jedoch ratsam, wenn der Gerichtshof mehrere seiner Aufgabengruppen auf die Kammern übertragen würde und zwar nicht, wie bisher, nur zur Erledigung der vorbereiten-den Aufgaben, sondern zur Durchführung des gesamten strei-tigen Verfahrens, so daß nicht sieben europäische Richter als Reiserichter zu einer auswärtigen Verhandlung reisen müß-ten, sondern lediglich drei. Mögen auch einige Streitsachen zukünftig einer Plenarentscheidung vorbehalten bleiben, so sollten in der Regel die Streitsachen vor einer Kammer mit nur drei Richtern verhandelt werden können. Es ist nicht ein-zusehen, warum nicht auch in einer komplizierteren und schwierigeren Sache nur drei Richter ein gerechtes Urteil sprechen können²⁾.

Die Einführung der vorgeschlagenen Änderungen wäre dem Gerichtshof ohne weiteres möglich, sei es, daß er auf Grund

1) vgl. Zweigert, S.588.

2) Es sei hier erwähnt, daß Zweigert und Geisseler, die schon heute für die Schaffung einer zweiten Instanz in der europäischen Rechtsprechung plädieren, die erstin-stanzlichen Urteile der Entscheidung nur eines Richters überlassen wollen; vgl. Zweigert, S.584; Geisseler, S.602 ff.

der freien Gestaltungsmöglichkeit des Verfahrens dazu allein in der Lage ist, sei es, daß er sie durch eine Ergänzung oder Änderung der Verfahrensordnung jederzeit herbeiführen könnte. Zu letzterer Änderung bedürfte der Gerichtshof allerdings der einstimmigen Zustimmung der Räte der Europäischen Gemeinschaften¹⁾.

Da auch aus verfahrensrechtlichen Gründen nach den vorgeschlagenen Änderungen keine nennenswerten Einwendungen entgegenstehen, erscheint die Einführung der Einrichtung des Reiserichtertums bei Würdigung der dargestellten entscheidenden Argumente nicht nur möglich, sondern sogar sehr wünschenswert.

¹⁾ vgl. Art. 188 Abs. II EWG-, Art. 160 Abs. II EAG-Vertrag; vgl. auch Art. 44 der Satzung des Gerichtshofes der EGKS. Für den EWG-Vertrag vgl. Wohlfarth-Everling-Glaesener-Sprung, Art. 188 Anm. 3.

III. Endergebnis

Es entspricht Jahrhunderte alter Tradition, daß in England von Zeit zu Zeit die höchsten Richter Ihrer Majestät von ihrem zentralen Sitz vom High Court of Justice in London aus das ganze Land bereisen, um in der Nähe des Ortes, an dem die Streitsache entstand, die höchste königliche Justiz unter den Augen der Bevölkerung auszuüben.

Das geschichtliche Verdienst dieses Reiserichtertums besteht darin, schon in sehr früher Zeit für das ganze Land ein einheitliches Recht geschaffen und dadurch der Rechtszersplitterung in lokale Verschiedenheiten Einhalt geboten zu haben.

In der heutigen Gerichtsverfassung Englands bietet das System noch eine Garantie gegen die Strafgerichtsbarkeit der Laien und verwirklicht durch seine Existenz den anerkannten Grundsatz der englischen Verfassung, dem Bürger schnellen und bequemen Zugang selbst zu den höchsten königlichen Gerichten zu ermöglichen. Der von den Engländern immer wieder für die Beibehaltung des Reiserichtertums angeführte Grund wird am besten damit umschrieben, "that the Circuit system brings justice to every man's door".

Dieser Grund einer volks- und fallnahen Rechtsprechung, durch die das Vertrauen der Bevölkerung in die Justiz gestärkt wird, ist einer der entscheidenden Gründe dafür, daß auch ein Teil der europäischen Gerichtsbarkeit durch Reiserichter ausgeübt werden sollte. Zwar kommt einem europäischen Reiserichtertum nicht die Aufgabe zu, die Einheit des europäischen Rechts zu wahren, da hierzu auch der in Luxemburg tagende Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften in der Lage ist. Durch ein europäisches Reiserichtertum kann aber erreicht werden, daß für den Einzelnen ein verbilligter und erleichterter Zugang zu der Europäischen Gerichtsbarkeit geschaffen wird und sich in der gesamten Bevölkerung der

Mitgliedstaaten im Laufe der Zeit ein gemeinsames europäisches Rechtsbewußtsein bildet. Dieser Wirkung kommt heute im Lichte der europäischen Integrationsbestrebungen eine besonders hohe Bedeutung zu.

Um ein europäisches Reiserichtertum praktisch durchführen zu können, müßte das Verfahren vor dem Gerichtshof in einigen Punkten geändert werden. Außerdem wäre es zweckmäßig, wenn nicht sämtliche sieben Richter als Reiserichter fungierten, sondern die europäische Gerichtsbarkeit, soweit sie außerhalb Luxemburgs ausgeübt würde, von den mit drei Richtern besetzten Kammern wahrgenommen würde.

Die durch die Neuerung eintretenden praktischen Schwierigkeiten lassen sich durch eine gut durchdachte Organisation beseitigen.

Lebenslauf

Am 1.12.1939 wurde ich in Hamm/Westf. als Sohn des Leiters der Berufsberatung Dr.Hans Hagemann und seiner Ehefrau Pauline Henriette geb.Bücker-Flürenbrock geboren.

Am 3.3.1959 bestand ich am Wilhelm Hittorf-Gymnasium in Münster die Reifeprüfung. Vom Sommersemester 1959 an studierte ich Rechtswissenschaften an der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster. Die erste juristische Staatsprüfung bestand ich am 30.9.1963 vor dem Justizprüfungsamt bei dem Oberlandesgericht Hamm.

Seit dem 4.11.1963 befinde ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst, den ich vom 4.3.1965 bis zum 31.1.1966 für die Anfertigung der Dissertation unterbrach. Während dieser Zeit war ich als wissenschaftliche Hilfskraft an der Universität in Münster tätig.

Im Sommersemester 1966 besuchte ich die Hochschule für Verwaltungswissenschaften in Speyer.

Ich bin deutscher Staatsangehöriger.

